

UCHWAŁA

Dnia 6 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Wygoda (przewodniczący)

SSN Małgorzata Bednarek (sprawozdawca)

Ławnik Zofia Rynkiewicz

Protokolant Bernard Bałazy

w sprawie **W. K.**

prokuratora Oddziałowej Komisji Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu Instytutu Pamięci Narodowej w B.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 marca 2019 r.

zażalenia wniesionego przez prokuratora W. K.

na uchwałę Sądu Dyscyplinarnego dla Prokuratorów Głównej Komisji Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu i Oddziałowych Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu – Instytutu Pamięci Narodowej z dnia 17 października 2018 r., sygn. akt SD [...], w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie prokuratora do odpowiedzialności karnej,

uchwalił:

zaskarżoną uchwałę utrzymać w mocy

UZASADNIENIE

Uchwałą z dnia 17 października 2018 r., sygn. SD [...], Sąd Dyscyplinarny dla Prokuratorów Głównej Komisji Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu i Oddziałowych Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu – Instytutu Pamięci Narodowej zezwolił na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej W. K.

prokuratora Oddziałowej Komisji Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu w B. za czyny polegające na tym, że:

1. W okresie od 29 marca 2017 r. do 30 marca 2017 r. w B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę akcyjną „P.” w postaci środków pieniężnych w kwocie 25.000 zł w następstwie wprowadzenia tej firmy w błąd co do ciążących na nim zobowiązaniach finansowych poprzez nieujawnienie faktu zawarcia w dniu 12 lipca 2017 roku umowy kredytu hipotecznego w kwocie 123.686,00 zł w Banku [...] S.A., w dniu 29 lipca 2010 r. pożyczki hipotecznej w kwocie 366.225,00 zł w Banku [...] S.A., w dniu 28 lipca 2014 r. umowy pożyczki gotówkowej w kwocie 40.000 zł w S., uniemożliwiając w ten sposób dokonanie prawidłowej oceny jego zdolności kredytowej przez spółkę „P.”, a nadto w następstwie wprowadzenia w błąd co do zamiaru spłaty zaciągniętej w dniu 29 marca 2017 r. pożyczki „P.” S.A. na podstawie umowy pożyczki gotówkowej nr [...]

tj. o przestępstwo z art. 286 §1 k.k.

2. w dniu 23 marca 2017 r. w B. będąc zobowiązanym na podstawie art. 104 ustawy Prawo o prokuraturze (D.Z.U 2017.1767 z późn. zm.) i pouczony o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, złożył oświadczenie majątkowe za rok 2016 zatajając swoje zobowiązania z tytułu udzielonych przez „P.” S.A. pożyczek nr [...] z 24 maja 2016 r. w kwocie 25.000 zł oraz nr [...] z dnia 23 września 2016 roku w kwocie 25.000 zł

tj. o przestępstwo z art. 233 §1 i §6 k.k.

Na powyższą uchwałę zażalenie złożył prokurator W. K., której zarzucił, że została ona podjęta bez wnikliwej analizy zgromadzonego w śledztwie PK XIV Ds. [...] materiału dowodowego albowiem – jak stwierdził skarżący – materiał ten nie uzasadnia dostatecznie podejrzenia popełnienia przez skarżącego jakiegokolwiek przestępstwa.

Z tych też powodów wniósł o jej uchylenie.

W żadnej części zażalenia skarżący nie uzasadnił swojego dość krótkiego acz stanowczego twierdzenia.

Pismem z dnia 5 lutego 2019 r. Rzecznik Dyscyplinarny dla Prokuratorów Głównej Komisji Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu i Oddziałowych Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu wniósł o nieuwzględnienie zażalenia i utrzymanie w mocy zaskarżonej uchwały – szeroko i wyczerpująco uzasadniając swoje stanowisko.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie jest niezasadne, i co za tym idzie nie zasługuje na uwzględnienie

Jak stwierdzono na wstępie skarżący oprócz krótkiego stwierdzenia, że materiał dowodowy nie uzasadnia dostatecznie podejrzenia popełnienia przez niego jakiegokolwiek przestępstwa – nie uzasadnił go, ani też w złożonym środku zaskarżenia nie wskazał jakiegokolwiek zarzutu, który miałby obrazować błędną ocenę faktyczną, czy też prawną.

Wbrew natomiast twierdzeniom żalącego materiał zgromadzony w śledztwie Prokuratury Krajowej, o sygn. PK XIV Ds. [...], jak i jego ocena dokonana przez Sąd I instancji nie budzi wątpliwości na tym etapie postępowania. Istnieją, bowiem dane dostatecznie uzasadniające popełnienie przez prokuratora W. K. czynów opisanych w części opisowej niniejszej uchwały.

Wobec braku w zażaleniu jakiegokolwiek uzasadnienia i mając w polu widzenia treść uzasadnienia zaskarżonej uchwały Sądu I instancji, które jest pełne, logiczne i oparte o zgromadzony materiał dowodowy Sąd Najwyższy ograniczył swój wywód do stwierdzenia, że podziela stanowisko Sądu Dyscyplinarnego dla Prokuratorów Głównej Komisji Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu i Oddziałowych Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu – Instytutu Pamięci Narodowej zawarte w uchwale z dnia 17 października 2018 r. W zakresie oceny materiału dowodowego odsyła - nie chcąc powielać argumentów - do jej uzasadnienia, jednocześnie akceptując w całości zawartą tam ocenę dowodów, jak i zaprezentowane tamże stanowisko prawne.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy, nie znajdując podstaw do uwzględnienia zażalenia, podjął uchwałę o utrzymaniu w mocy zaskarżonej uchwały o zezwolenia na pociągnięcie prokuratora W. K. do odpowiedzialności karnej.