

POSTANOWIENIE

Dnia 1 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 1 października 2020 r.

w sprawie żądania w trybie art. 42 § 1 i 4 k.p.k. w zw. z art. 41 §1 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p. SSR W. Z., SSR A., S. i SSR G. P. wyłączenia od rozpoznania zażalenia wnioskodawcy P.D. i jego pełnomocnika adw. A.B. na zarządzenie Prezesa Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w (...) z dnia 23 grudnia 2019 r., sygn. akt ASDo-(...) o odmowie przyjęcia wniosku o wydanie uchwały zezwalającej na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego w R. A. B.

na podstawie art. 128 u.s.p. w zw. z art. 42 § 4 k.p.k., art. 80 §2b u.s.p. i art. 27 § 1 i 3 pkt 2b ustawy z 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2019 r. poz. 825, 2020 r. poz. 190)

postanowił:

1) wyłączyć SSR W. Z., SSR A. S. i SSR G. P. od rozpoznania zażalenia wnioskodawcy P.D. i jego pełnomocnika adw. A. B. na zarządzenie Prezesa Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w (...) z 23 grudnia 2019 r., sygn. akt ASDo (...) o odmowie przyjęcia wniosku o wydanie uchwały zezwalającej na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego w R.– A. B.;

2) zażalenia wnioskodawcy P. D. i jego pełnomocnika adw. A. B. na zarządzenie Prezesa Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w (...) z 23 grudnia 2019 r., sygn. akt ASDo (...) o

odmowie przyjęcia wniosku o wydanie uchwały zezwalającej na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego w R. – A. B. – przekazać do rozpoznania Sądowi Najwyższemu – Izbie Dyscyplinarnej – Wydziałowi Pierwszemu.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z 23 grudnia 2019 r., sygn. akt ASDo (...) Prezes Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w (...) odmówił przyjęcia wniosku o wydanie uchwały zezwalającej na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego w R. – A. B. . Na powyższe zarządzenie zażalenia złożyli wnioskodawca i pełnomocnik wnioskodawcy – P. D. – adw. A. B. .

Zarządzeniami z 21 i 23 stycznia 2020 r. zażalenia w/w zostały przyjęte do rozpoznania.

Do rozpoznania niniejszych zażaleń wyznaczeni zostali sędziowie SR W. Z. , SR A.S. i SR G. P. , którzy złożyli oświadczenia o żądaniu wyłączenia ich od rozpoznania zażalenia wnioskodawcy P. D. i jego pełnomocnika adw. A. B., wskazując, że pracują oni w jednym sądzie z sędzią objętym wnioskiem o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej, jak również sędziowie ci oraz sędzia SR A. B. pełnią funkcję sędziego orzekającego w Sądzie Dyscyplinarnym przy Sądzie Apelacyjnym w (...) Okoliczności powyższe zdaniem żądających wyłączenia od rozpoznania sędziów mogą wywołać uzasadnioną wątpliwość co do zachowania standardu bezstronności przy ocenie zasadności wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego A.B. .

Pismem z dnia 12 lutego 2020 r. Prezes Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w (...) przedłożył Sądowi Najwyższemu – Izbie Dyscyplinarnej żądania o wyłączenia wyżej wymienionych sędziów, wskazując również na okoliczności, z których wynikało, że w Sądzie Dyscyplinarnym przy Sądzie Apelacyjnym w (...) brak jest możliwości utworzenia składu orzekającego w tej sprawie.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Żądania sędziów SR W. Z. SR A. S. i SR G. P. od rozpoznania są zasadne. Podnoszone przez wskazanych sędziów okoliczności są tego rodzaju, że mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do ich bezstronności przy rozpoznawaniu zażalenia wnioskodawcy P. D. i jego pełnomocnika adw. A. B. na zarządzenie Prezesa Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w (...) z 23 grudnia 2019 r., sygn. akt ASDo (...) o odmowie przyjęcia wniosku o wydanie uchwały zezwalającej na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego w (...) – A. B. .

Ustawą natomiast z 20 grudnia 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 190, 568) nastąpiła zmiana właściwości sądów w sprawach z wniosków w przedmiocie rozpoznawania wniosków o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziów, asesorów sądowych, prokuratorów i asesorów prokuratury, która ta ustawa weszła w życie 14 lutego 2020 r. Zgodnie z treścią obecnie obowiązującego przepisu art. 27 § 1 i 3 pkt 2b ustawy z 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2019 r. poz. 825, 2020 r. poz. 190) sądem właściwym do rozpoznania w/w wniosków w I instancji jest obecnie Sąd Najwyższy – Izba Dyscyplinarna, Wydział I. Z treści natomiast przepisu art. 80 §2 b u. s. p. wynika, że sądem właściwym do rozpoznania zażalenia na zarządzenie prezesa sądu dyscyplinarnego odmawiającego przyjęcie wniosku o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej jest sąd dyscyplinarny właściwy do rozpoznania wniosku.

Z tych też względów Sąd Najwyższy orzekający w Izbie Dyscyplinarnej w Wydziale Pierwszym jest właściwy do rozpoznania przedmiotowych zażaleń na zarządzenie Prezesa Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w (...) z dnia 23 grudnia 2019 r.

Mając powyższe okoliczności postanowiono jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.