

Sygn. akt I DO 1/20

POSTANOWIENIE

Dnia 13 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie K. P. – prokuratora Prokuratury Rejonowej w W. , po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 lutego 2020 r. wniosku SSN M.B. z dnia 6 lutego 2020 roku w przedmiocie wyłączenia jej ze składu orzekającego
na podstawie art. 41 § 1 kpk w zw. z art. 171 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (tekst jedn. Dz. U. 2016 poz. 177)

postanowił

uwzględnić wniosek SSN M.B. o wyłączenie od orzekania w sprawie o sygn. akt I DO 1/20

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 6 lutego 2020 r. Sędzia Sądu Najwyższego – Izby Dyscyplinarnej M.B. wniosła o wyłączenie jej od rozpoznania zażalenia na postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 20 listopada 2019 r. w sprawie zarejestrowanej w Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego pod sygn. I DO 1/20.

Sędzia M.B. wskazała jako okoliczność uzasadniającą wyłączenie wieloletnią znajomość, również na gruncie prywatnym z prokuratorem Prokuratury Regionalnej w [...]. – T. J. , który był osobą pomawianą o zachowania noszące działania o cechach bezprawności i jednocześnie pismem z 6 kwietnia 2017 roku do Zastępcy Prokuratora Generalnego wniósł o zainicjowanie postępowania służbowego w stosunku do prokuratorów Stowarzyszenia L. , uznając się zachowaniem tj.: opublikowaniem komunikatu przez tychże prokuratorów za pokrzywdzonego. Ponadto, SSN M.B. wskazała na to, że w związku ze sformułowanym przez prokuratorów należących do Stowarzyszenia L., komunikatem, w przedmiocie którego toczy się postępowanie w sprawie przeciwko K. P. , wyrażała ona, w obecności innych prokuratorów, własną opinię co do treści ww. komunikatu.

Sędzia M.B. uznała, że mając na uwadze wszystkie te argumenty, może ona nie być bezstronna przy rozpoznawaniu zażalenia na postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 20 listopada 2019 r. w sprawie zarejestrowanej w Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego pod sygn. I DO 1/20 i w związku z tym wnosi o wyłączenie jej od rozpoznawania tegoż zażalenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Relacje SSN M.B. z prokuratorem Prokuratury Regionalnej w [...]. – T. J. oraz fakt, że SSN M.B. wyraziła swoją opinię w przedmiocie treści komunikatu w przedmiocie którego toczy się postępowanie w sprawie przeciwko K. P.

w obecności innych prokuratorów stanowią okoliczności tego rodzaju, że mogą one wywołać uzasadnione wątpliwości co do bezstronności SSN M.B. przy rozpoznawaniu zażalenia na postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 20 listopada 2019 r. w sprawie zarejestrowanej w Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego pod sygn. I DO 1/20. Podkreślić przy tym należy, na co zwraca się uwagę w orzecznictwie sądowym, że podstawę wyłączenia sędziego z danej sprawy mogą stanowić kontakty sędziego z uczestnikiem postępowania mające nie tylko charakter osobisty, ale także zawodowy (por. post. SA w Krakowie z 24.4.2007 r., II AKo 111/07, KZS 2007, Nr 4, poz. 32; post. SA w Krakowie z 18.12.1995 r., II AKo 167/95, KZS 1995, Nr 12, poz. 18). *Ad casum* zachodzą obie te relacje.

Wobec tego, iż w sprawie stwierdzono okoliczności opisane w art. 41 § 1 k.p.k. postanowiono jak w części dyspozytywnej postanowienia.