

Sygn. akt I DO 1/20

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie K. P. – prokuratora Prokuratury Rejonowej w W., po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 maja 2020 r. wniosku SSN P. Z. z dnia 8 maja 2020 r. w przedmiocie wyłączenia go ze składu orzekającego na podstawie art. 42 § 1 kpk w zw. z art. 41 § 1 kpk w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze

postanowił:

uwzględnić wniosek SSN P. Z. o wyłączenie od orzekania w sprawie o sygn. akt I DO 1/20.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 8 maja 2020 r. Sędzia Sądu Najwyższego P. Z. wniósł o wyłączenie go od orzekania w sprawie I DO 1/20.

SSN P. Z. wskazał, że w dacie czynu pełnił służbę na stanowisku prokuratora Prokuratury Regionalnej w K., wykonując jednocześnie obowiązki Naczelnika Wydziału II do Spraw Przestępczość Finansowo – Skrabowej tej jednostki. W związku z tym SSN P. Z. pozostawał podwładnym Prokuratora Regionalnego w K. T. J., z którym co więcej łączy go do dnia dzisiejszego relacje koleżeńskie.

Ponadto, SSN P. Z. wskazał, że z uwagi na upływ czasu nie pamięta dokładnie przebiegu zdarzeń, jednakże nie wyklucza, iż na temat faktów będących podstawą postępowania dyscyplinarnego przeciwko prokuratorowi K. P. rozmawiał zarówno z prokuratorem Prokuratury Regionalnej T. J., jak i prokuratorem I. K., referentem śledztwa prowadzonego w Prokuraturze Regionalnej w K.

W ocenie SSN P. Z., okoliczności te stwarzają uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności i w związku z powyższym wnosi o wyłączenie go ze składu orzekającego w przedmiotowej sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z normatywnym brzmieniem art. 41 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Wątpliwość ta musi być uzasadniona, a więc konkretna i realna.

W ocenie Sądu Najwyższego relacje służbowe a także stosunki koleżeńskie SSN P. Z. z prokuratorem Prokuratury Regionalnej w K. T. J. stanowią niewątpliwie okoliczność tego rodzaju, że mogą wywołać uzasadnione wątpliwości co do bezstronności sędziego w rozpoznawaniu sprawy. Jak słusznie, wskazuje się w orzecznictwie sądowym podstawę wyłączenia sędziego z danej sprawy mogą stanowić kontakty sędziego z uczestnikiem postępowania mające nie tylko charakter osobisty, ale także zawodowy (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 18.12.1995 r., II AKo 167/95, KZS 1995, Nr 12, poz. 18, postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 24.4.2007 r., II AKo 111/07, KZS 2007, Nr 4, poz. 32).

W przedmiotowej sprawie, bezspornie fakt relacji zawodowych i koleżeńskich wyznaczonego do rozpoznania w niniejszej sprawie sędziego z prokuratorem Prokuratury Regionalnej w K. – T. J., który był osobą pomawianą o zachowania noszące działania o cechach bezprawności i jednocześnie pismem z 6 kwietnia 2017 roku do Zastępcy Prokuratora Generalnego wniósł o zainicjowanie postępowania służbowego w stosunku do prokuratorów Stowarzyszenia (...), uznając się zachowaniem, tj. opublikowaniem komunikatu przez tychże prokuratorów za pokrzywdzonego są okolicznościami które mogą zarówno obiektywnie, jak i subiektywnie wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w sentencji.

