

Sygn. akt I DO 1/20

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie K. P. – prokuratora Prokuratury Rejonowej w W. , po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 lutego 2020 r. wniosku SSN A.R. z dnia 18 lutego 2020 roku w przedmiocie wyłączenia go ze składu orzekającego

na podstawie art. 42 § 1 kpk w zw. z art. 41 § 1 kpk w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze

postanowił:

uwzględnić wniosek SSN A.R. o wyłączenie od orzekania w sprawie o sygn. akt I DO 1/20.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 18 lutego 2020 roku Sędzia Sądu Najwyższego A.R. wniósł o wyłączenie go od orzekania w sprawie I DO 1/20.

Sędzia A.R. wskazał, jako okoliczność uzasadniającą wyłączenie, fakt, że przedmiotem prowadzonego postępowania jest publiczne skomentowanie przez obwinionego komunikatu prasowego wydanego w dniu 6 lutego 2017 roku przez Prokuratora Regionalnego w [...], dotyczącego prowadzonej w tej prokuraturze sprawy, a SSN A.R. w tym czasie pełnił funkcję Zastępcy Prokuratora Regionalnego w [...], a zatem Prokurator Regionalny w [...] był bezpośrednim przełożonym SSN A.R.. Sprawa zaś, której dotyczył wydany komunikat, pozostawała w nadzorze służbowym SSN A.R.. Dodatkowo, w latach 2002-2007 SSN A.R. wykonywał czynności służbowe w strukturze przestępczości zorganizowanej prokuratur różnych szczebli, zaś prokurator K. P. pełnił w tym czasie funkcje dyrektorskie w tym pionie.

Sędzia A.R. uznał, że z uwagi na wszystkie te argumenty, mogą powstać uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności i w związku z powyższym wnosi o wyłączenie go od jej rozpoznawania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Relacje Sędziego Sądu Najwyższego A.R. z prokuratorem K. P. stanowią okoliczności tego rodzaju, że mogą wywołać uzasadnione wątpliwości co do bezstronności w wyżej wymienionej sprawie. Podkreślić należy, na co zwraca się uwagę w orzecznictwie sądowym, że podstawę wyłączenia sędziego z danej sprawy mogą stanowić kontakty sędziego z uczestnikiem postępowania mające nie tylko charakter osobisty, ale także zawodowy (por. post. SA w Krakowie z 24.4.2007 r., II AKo 111/07, KZS 2007, Nr 4, poz. 32; post. SA w Krakowie z 18.12.1995 r., II AKo 167/95, KZS 1995, Nr 12, poz. 18). W ocenie Sądu Najwyższego w niniejszej sprawie takie okoliczności zachodzą.

Wobec tego, iż w sprawie stwierdzono okoliczności opisane w art. 41 § 1 k.p.k. postanowiono jak w części dyspozytywnej postanowienia.