

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

Protokolant Justyna Jarocka

w sprawie **J. B.** - sędziego Sądu Rejonowego w K.
obwinionego o dopuszczenie się przewinienia dyscyplinarnego określonego
w art. 107 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *Prawo o ustroju sądów powszechnych*
(Dz.U.2018.23 j.t. z późn. zm.)
po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22 listopada 2018 r.
przedstawionego przez Sąd Apelacyjny w [...] w trybie art. 42 § 4 k.p.k.
w zw. z art. 128 u.s.p. wniosku obwinionego o wyłączenie od rozpoznania sprawy
sędziów Sądu Apelacyjnego w [...]
na podstawie art. 128 u.s.p. w zw. z art. 42 § 4 k.p.k. i art. 110 §3 u.s.p.
w zw. z art. 110 §1 u.s.p. (w brzemieniu obowiązującym do 3 kwietnia 2018 r.)

p o s t a n o w i ł:

- 1) wniosek w części dotyczącej wyłączenia sędziów Sądu Apelacyjnego w [...]: P. A., B. K. i B. L. przekazać do rozpoznania według właściwości Sądowi Apelacyjnemu w [...];
- 2) w pozostałym zakresie wniosek pozostawić bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Obwiniony o dokonanie przewinienia służbowego z art. 107 § 1 u.s.p. J. B. sędzia Sądu Rejonowego w K. w dniu 9 marca 2018 r. złożył do akt sprawy dyscyplinarnej wniosek o wyłączenie od rozpoznania jego sprawy, sędziów: P. A., B. K. i B. L. oraz pozostałych sędziów Sądu Apelacyjnego w [...]. Jak wskazał wnioskodawca nazwiska sędziów znalazł na stronie internetowej tegoż Sądu. Obwiniony sędzia uzasadniając wniosek podniósł, że kilku sędziów Sądu Apelacyjnego w [...] podejmowało wobec niego czynności nadzorcze w toczącym się postępowaniu o zniesienie współwłasności w sprawie o sygn. akt VI NS [...], które następnie skutkowały wszczęciem postępowania dyscyplinarnego i w stosunku do tych sędziów – zdaniem wnioskodawcy – zaistniała przesłanka określona w art. 40 §1 pkt 4 k.p.k. Natomiast co do pozostałych sędziów Sądu Apelacyjnego w [...] zachodzą zdaniem obwinionego sędziego przyczyny wyłączenia wynikające z normy art. 41 §1 k.p.k.

Na skutek losowania składu orzekającego do rozpoznania sprawy sędziego J. B., które odbyło się w dniu 23 stycznia 2018 r., wyznaczony został skład orzekający w osobach: SSA P. A., SSA B. K. i SSA B. L..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z treścią przepisu art. 122 pkt 9 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o *Sądzie Najwyższym* (Dz. U. z dnia 2 stycznia 2018 r. z późn. zm.) do postępowań dyscyplinarnych prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *Prawo o ustroju sądów powszechnych* (Dz.U.2018.23 j.t. z późn. zm.) stosuje się przepisy dotychczasowe aż do zakończenia postępowania wyjaśniającego lub postępowania w instancji, w której się toczy, a co za tym idzie również przepis art. 110 §3 w zw. z art. 110 §1 pkt 1 w/w ustawy *Prawo o ustroju sądów powszechnych* w brzmieniu obowiązującym do 3 kwietnia 2018 r. Niewątpliwie pismo procesowe inicjujące postępowanie dyscyplinarne przed sądem I instancji, jakim jest wniosek o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej, został skierowany do Sądu Apelacyjnego

w [...] przed 3 kwietnia 2018 r. tj. 2 stycznia 2018 r. W związku z powyższym w tym konkretnym przypadku będą miały zastosowanie przepisy u.s.p. obowiązujące do podanej daty, tj. do 3 kwietnia 2018 r., tym bardziej, że przed Sądem Apelacyjnym w [...] doszło już do rozpoczęcia rozprawy głównej.

Przechodząc do meritum sprawy należy stwierdzić, że nie powinien budzić wątpliwości fakt, że karna ustawa procesowa - mająca w oparciu o przepis art. 128 u.s.p. odpowiednie *in concreto* zastosowanie - nie przewiduje wyłączenia sędziego *in abstracto*, ale wiąże wyłączenie sędziego „z (jego) udziałem” w sprawie (art. 40 § 1 k.p.k.). Stosując wykładnię językową przepisy art. 40 k.p.k. i art. 41 § 1 k.p.k. dotyczą wyłączenia sędziego (sędziów) wyznaczonego (wyznaczonych) do udziału w sprawie. Stąd też wniosek o wyłączenie sędziego (sędziów) niewyznaczonego (niewyznaczonych) do udziału w tej sprawie, a nawet wszystkich pozostałych sędziów sądu właściwego, aktualizuje się i podlega rozpoznaniu w sposób przewidziany w art. 42 § 4 k.p.k. tylko wtedy, gdy wyznaczony sędzia został następnie wyłączony, a w jego miejsce wyznaczono sędziego objętego tym wnioskiem.

Bezsporne jest, iż w sprawie niniejszej został już wylosowany do jej rozpoznania (personalnie powyżej wskazany) skład orzekający spośród sędziów Sądu Apelacyjnego w [...]. Stąd też przytoczone powyżej względy procesowe powodują, że ów wniosek obwinionego może być w obecnej sytuacji rozpatrywany tylko w zakresie tych sędziów, którzy zostali poprzez losowanie wyznaczeni do rozpoznania jego sprawy. Właściwym jednak do jego rozpoznania jest - zgodnie z treścią art. 42 § 4 zd. 1 k.p.k. – sąd, przed którym toczy się postępowanie, a więc Sąd Apelacyjny w [...] (art. 110 §3 w zw. z art. 110 §1 pkt 1 ustawy *Prawo o ustroju sądów powszechnych* w brzmieniu obowiązującym do 3 kwietnia 2018 r.).

Biorąc powyższe pod uwagę należało przekazać wniosek – w części dotyczącej sędziów Sądu Apelacyjnego: P. A., B. K. i B. L. do rozpoznania według właściwości - Sądowi Apelacyjnemu w [...]. W pozostałym zaś zakresie wniosek pozostawić bez rozpoznania. Dopiero - ewentualne - wyznaczenie tych pozostałych, wskazanych w nim sędziów do rozpoznania sprawy obwinionego

zaktualizuje potrzebę jego merytorycznej oceny także w tej części, ale również tylko w trybie określonym w art. 42 § 4 zd. 1 k.p.k.

Z przytoczonych względów postanowiono jak na wstępie.