

POSTANOWIENIE

Dnia 2 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

Protokolant starszy sekretarz sądowy Mariusz Pogorzelski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 2 czerwca 2021 r.

zażalenia pełnomocnika małoletniej L. D. reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową B. D. - adw. U. F.

oraz

zażalenia wnioskodawcy B. D.

na zarządzenie Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej z 11 grudnia 2020 r. w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej

na podstawie art. 80 § 2b zd. drugie i art. 128 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych w zw. z art. 437 § 1 k.p.k.

postanowił:

1. uchylić zarządzenie Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej z 11 grudnia 2020 r. w całości i przyjąć do rozpoznania wnioski o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego w W. – A. K.;

2. sprawę zarejestrować w rep. I DI.../21 prowadzoną w Wydziale Pierwszym Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego;

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 6 lutego 2020 r. pełnomocnik małoletniej L.D. reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową B.D.– adw. U.F. wniosła o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego w W. – A. K.

Zarządzeniem z 11 grudnia 2020 r. Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Dyscyplinarnej odmówił przyjęcia wniosku o wydanie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego w W. A.K., z uwagi na to, że wniosek ten nie spełnia warunków uzasadniających merytoryczne rozpoznanie.

Na powyższe zarządzenie zażalenie złożyli: wnioskodawca B. D., dołączając doń kopię opinii biegłego sądowego oraz kopię postanowienia Prokuratury Okręgowej w W. z 12 lutego 2019 roku w sprawie o sygn. PO V 6 [...] (...) oraz pełnomocnik wnioskodawcy adw. U. F. Adwokat U.F. powyższemu zarządzeniu zarzuciła:

- naruszenie art. 80 § 2b ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych poprzez jego zastosowanie, a w konsekwencji przyjęcie, że wniosek o wydanie uchwały zezwalającej na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego w W. jest oczywiście bezzasadny podczas gdy z okoliczności i dowodów już przedstawionych we wniosku płyną odmienne wnioski,

- naruszenie art. 120 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy z 27 lipca 2001r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych poprzez ich niezastosowanie i w konsekwencji wydanie zarządzenia odmawiającego przyjęcia wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego w W. A.K., podczas gdy wnioskodawczyni nie została wezwana do uzupełnienia braków formalnych pisma w terminie 7 dni. Skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego zarządzenia w całości.

Zarządzeniem z 27 stycznia 2021.r adw. U. F. została wezwana do przedłożenia w terminie 7 dni kserokopii akt Prokuratury Rejonowej w W. o sygn. PR 3 Ds. (...) oraz innych ewentualnych dowodów. Pismem z 9 lutego 2021 r. adw. U.F. uzupełniła złożony wniosek.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zarządzenie Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej z 11 grudnia 2020 r. należało uchylić w całości bowiem

pełnomocnik wnioskodawcy złożył pismo wraz z kopią akt postępowania przygotowawczego - uzupełniając w ten sposób braki formalne w przypisanym terminie. Z załączonych przez pełnomocnika wnioskodawcy kopii akt postępowania przygotowawczego nie wynikają natomiast okoliczności wskazane w zaskarżonym zarządzeniu. Odpadła więc przesłanka dająca podstawę do odmowy przyjęcia do rozpoznania wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego w W. – A.K. wynikająca z treści art. 80 §2b zd. 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Wobec powyższego, Sąd postanowił uchylić zarządzenie Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej z 11 grudnia 2020 r w całości i przyjął w całości do rozpoznania wnioski o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego w W. – A.K. W tym celu postanowił sprawę niniejszą zarejestrować w rep. I DI.../21 prowadzonym w Wydziale Pierwszym Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego.