

UCHWAŁA

Dnia 10 lutego 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Sobutka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10 lutego 2022r. sprawy w przedmiocie zastrzeżenia odmowy udostępnienia prokuratorowi dokumentów dołączonych do wniosku Prokuratury Krajowej, sygn. akt PK XIV Ds. [...] o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej J. T. prokuratora Prokuratury Rejonowej w W.

działając na podstawie art. 135 § 7 i 8 ustawy z dnia 28 stycznia 2016r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 66 ze zm.)

uchwalił:

odmówić prokuratorowi J. T., a w razie ustanowienia także jej obrońcy, udostępnienia dokumentów dołączonych do wniosku Prokuratury Krajowej, w sprawie o sygn. akt PK XIV Ds. [...]

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 25 stycznia 2022r. Wydział Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej wniósł o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej J. T. prokuratora Prokuratury Rejonowej w W. We wniosku, powołując się na przepis art. 135 § 7 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze, zawarto zastrzeżenie, iż akta postępowania o sygn. akt PK XIV Ds. [...] z uwagi na dobro postępowania przygotowawczego i wobec realnej obawy wpływania na postawę świadków, nie mogą być udostępnione prokuratorowi J. T. ani ewentualnie ustanowionemu przez nią pełnomocnikowi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje

Zasadą wynikającą z przepisów ustawy z dnia 28 stycznia 2016r. Prawo o prokuraturze jest to, że prokurator, którego dotyczy postępowanie immunitetowe, ma prawo wglądu do dokumentów dołączonych do wniosku. Zgodnie jednak z brzmieniem art. 135 § 7 i 8 powołanej ustawy, jeżeli wnioskujący prokurator złożył w tym zakresie zastrzeżenie, decyzję w przedmiocie udostępnienia załączonych dokumentów akt sprawy podejmuje sąd dyscyplinarny. Może on wglądu odmówić albo też zdecydować o umożliwieniu pełnego do nich dostępu. Odmowa udostępnienia materiału dowodowego jest więc wyłącznie wynikiem decyzji sądu dyscyplinarnego (*por. z uzasadnieniem uchwały Sądu Najwyższego z dnia 30 marca 2012 roku, sygn. SNO 6/12, Legalis nr 490592, postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 8 maja 2020 roku, sygn. I DO 21/20, niepublik., uchwały Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2020r., sygn. akt I DO 23/20, Legalis nr 2371122, także J. Gudowski, T. Ereciński, J. Iwulski, Komentarz do (art. 80) ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, (w:) Prawo o ustroju sądów powszechnych. Ustawa o Krajowej Radzie Sądownictwa. Komentarz, wyd. II, LexisNexis 2009, teza 13).*

Zaznaczyć należy, że w zainicjowanym przez prokuratora postępowaniu delibacyjnym, sąd dyscyplinarny rozstrzyga jedynie w przedmiocie zaistnienia dostatecznie uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa przez prokuratora. Ewentualne wyrażenie przez sąd zgody na pociągnięcie prokuratora do odpowiedzialności karnej nie przesądza w żadnym razie o konieczności przedstawienia prokuratorowi w przyszłości zarzutów. Sąd dyscyplinarny działa bowiem w ramach postępowania immunitetowego, w którym sytuacja procesowa podejrzanego prokuratora może być – i faktycznie jest – mniej korzystna. Wynika to choćby z przepisów art. 135 § 7 i 8 Prawa o prokuraturze, będących regulacją szczególną i wyprzedzającą w tym zakresie przepisy Kodeksu postępowania karnego (*por. z uzasadnieniem uchwały Sądu Najwyższego z dnia 8 czerwca 2017 roku, sygn. SNO 21/17, Legalis nr 1611990*). Przewidziana przy tym w przywoływanych przepisach możliwość odmowy wyrażenia zgody na dostęp do akt sprawy nie dotyczy oczywiście treści samego wniosku. Prokurator ma bowiem zagwarantowane ustawowo prawo odniesienia się do wniosku, musi zatem znać

jego treść – w tym treść zarzutów oraz podstawy dowodowe wystąpienia wnioskodawcy w tym zakresie - te zawarte są w jawnym dla uczestników postępowania immunitetowego wniosku prokuratora. Nie przesądzając zatem na obecnym etapie kwestii zaistnienia dostatecznie uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa i w efekcie wyniku postępowania immunitetowego, zwrócić należy uwagę na fakt, że ustalenia poczynione dotychczas w śledztwie oparte są w dużej części na zeznaniach świadków, wśród których są prokuratorzy pracujący w Prokuraturze Rejonowej w W. oraz funkcjonariusze Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego – a więc osoby powiązane i utrzymujące bezpośrednie kontakty służbowe z prokuratorem J. T.. W realiach niniejszej sprawy uznać więc należało, iż na obecnym etapie, dobro prowadzonego przez prokuratora postępowania przygotowawczego przemawia za podjęciem przez Sąd Najwyższy decyzji o odmowie udzielenia prokuratorowi J.T. i jej ewentualnemu obrońcy wglądu do dokumentów dołączonych do wniosku. Umożliwienie wglądu do załączonych do wniosku dokumentów zawartych w aktach sprawy, w przypadku wyrażenia zgody na pociągnięcie jej do odpowiedzialności karnej, może stworzyć zagrożenie dla dobra postępowania przygotowawczego. Podkreślić jednocześnie należy, iż orzeczenie to nie wpływa na dalsze uprawnienia prokuratora objętego wnioskiem, który – o ile dojdzie do uchylenia immunitetu i następnie przedstawienia zarzutu, zyska wszelkie uprawnienia przysługujące w postępowaniu karnym podejrzanemu. Na czas trwania postępowania immunitetowego wyrażenie zgody na udostępnienie akt sprawy mogłoby jednak w sposób istotny utrudnić lub zniweczyć cele stawiane tak postępowaniu przygotowawczemu w art. 297 k.p.k., jak i szerzej, postępowaniu karnemu (art. 2 § 1 pkt 1-3 i § 2 k.p.k.).

Z tych też względów orzeczono jak wyżej.

a.s.