

Sygn. akt I DI 51/21

POSTANOWIENIE

Dnia 7 grudnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie wniosku Prokuratury Krajowej Wydziału Spraw Wewnętrznych z dnia 27 października 2021 r. w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prokuratora Prokuratury Rejonowej w W. A. Z.

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2021 roku, żądania sędziego Sądu Najwyższego Jana Majchrowskiego z 26 listopada 2021 roku w przedmiocie wyłączenia od udziału w sprawie o sygn. I DI 51/21,

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. a contrario w zw. z art. 42 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy z 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych

postanowił:

uwzględnić żądanie sędziego Sądu Najwyższego Jana Majchrowskiego o wyłączenie ze składu orzekającego wyznaczonego do rozpoznania sprawy o sygn. akt I DI 51/21 w sprawie wniosku Prokuratury Krajowej Wydziału Spraw Wewnętrznych z dnia 27 października 2021 r. w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prokuratora Prokuratury Rejonowej w W. A. Z.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 4 listopada 2021 r. Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Dyscyplinarnej wyznaczył SSN Jana Majchrowskiego do rozpoznania wniosku Prokuratury Krajowej Wydziału Spraw Wewnętrznych z dnia 27 października 2021 r. w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prokuratora Prokuratury Rejonowej w W. A. Z. .

Wnioskiem z dnia 26 listopada 2021 r. SSN Jan Majchrowski wniósł o wyłączenie go od udziału w sprawie dotyczącej zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prokuratora Prokuratury Rejonowej w W. A. Z. W uzasadnieniu wniosku sędzia wskazał, że był członkiem składu orzekającego w sprawie II DO 91/20, w której uchwałą utrzymano w mocy orzeczenie sądu I instancji dotyczące wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prokuratora Prokuratury Rejonowej w W. A. Z. i zastosowanie wobec niego tymczasowego aresztowania za inny czyn. Następnie SSN Jan Majchrowski wskazał, że z uwagi na jego zdaniem pozamerytoryczne i pozaprawne powody uchylenia przez sąd powszechny tymczasowego aresztowania wobec prokuratora A. Z., w sprawie w której SSN Jan Majchrowski był członkiem składu orzekającego, istnieje uzasadniona obawa co do jego bezstronności w przedmiotowej sprawie.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

W ocenie Sądu, wniosek SSN Jana Majchrowskiego uznać należy za zasadny. Instytucja wyłączenia sędziego zawarta w art. 41 §1 k.p.k. dotyczy sytuacji, w których zaistniały okoliczności tego rodzaju, że mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w sprawie. Pojęcie bezstronności, na gruncie tego przepisu dotyczy bezstronności w odbiorze zewnętrznym opartej na zobiektywizowanych przesłankach i analizowanej przez odwołanie się do oceny sytuacji dokonanej przez przeciętnego, rozsądnie rozumującego obserwatora procesu. Wątpliwość co do bezstronności sędziego musi mieć więc charakter obiektywny, uzasadniony okolicznościami konkretnego stanu faktycznego. Musi zatem zachodzić zewnętrzne, uzasadnione przekonanie, że bezstronność sędziego w danej sprawie jest wątpliwa czy zagrożona (postanowienie Sądu Najwyższego z 5 stycznia 2021 r.. sygn. akt I DO 61/20, Lex 3169319).

Analizując przytoczone w oświadczeniu SSN Jana Majchrowskiego okoliczności, nie przesądzając o braku jego bezstronności, uznać należy, że zachodzą przesłanki do wyłączenia go od udziału w sprawie, z uwagi na zademonstrowane przez sędziego swoje przekonanie co do słuszności rozstrzygnięcia w poprzedniej sprawie dotyczącej tego samego prokuratora. Takie demonstracyjne bo wskazane we „wniosku o wyłączenie” przekonanie mogłoby wzbudzić u uczestników uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności SSN Jana Majchrowskiego, która w tym przypadku ma charakter obiektywny.

Mając powyższe na względzie Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

