

POSTANOWIENIE

Dnia 3 lutego 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Roch

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2021 roku
w sprawie dotyczącej wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności
karnej sędziego Sądu Rejonowego w W. w stanie spoczynku T. G.
wniosku obrońcy sędziego o odroczenie terminu posiedzenia
na podstawie art. 80 § 2e ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych

postanowił:

nie uwzględnić wniosku o zmianę terminu posiedzenia.

UZASADNIENIE

W dniu 20 stycznia 2021 roku Sąd Najwyższy uwzględnił wnioski obrońców
sędziego T. G. o zmianę terminu posiedzenia w przedmiocie wyrażenia zgody na
pociągnięcie do odpowiedzialności karnej.

Powodem uwzględnienia wniosków było łączne zaistnienie szeregu
okoliczności utrudniających sędziemu i jego obrońcom obronę, a to
usprawiedliwiona nieobecność sędziego na posiedzeniu wynikająca
z zaświadczenia lekarza psychiatry i załączonej dokumentacji lekarskiej, fakt
niedoręczenia sędziemu, którego dotyczy wniosek o wyrażenie zgody na
pociągnięcie do odpowiedzialności karnej jego odpisu oraz niemożność wzięcia
udziału w posiedzeniu obrońców z uwagi na wcześniej wyznaczone obowiązki.

Kolejne posiedzenie wyznaczono na dzień 3 lutego 2021 roku.

Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 20 stycznia 2021 roku jasno wskazał,
że niestawiennictwo sędziego na posiedzenie w przedmiocie zezwolenia na
pociągnięcie go do odpowiedzialności karnej, które nastąpiło z powodu
niezdolności sędziego do udziału w takim posiedzeniu, nie wstrzymuje rozpoznania

wniosku. Uprawnienie do udziału w posiedzeniu aktualizuje się dopiero wtedy, gdy sędzia stawia się na posiedzenie. Przy rozpoznawaniu wniosku immunitetowego nie ma bowiem zastosowania norma art. 117 § 2 k.p.k., zakazująca przeprowadzenia czynności procesowej w razie niestawiennictwa osoby uprawnionej z przyczyn usprawiedliwionych.

Pismem z dnia 25 stycznia 2021 roku obrońca sędziego prokurator R.W. złożył kolejny wniosek o zmianę wyznaczonego na dzień 3 lutego 2021 r. terminu posiedzenia. Uzasadnieniem wniosku było zaświadczenie lekarza sądowego, zgodnie z którym sędzia T. G. nie może stawić się na posiedzenie w Sądzie Najwyższym, a zdolność taka może pojawić się po dniu 25 kwietnia 2021 roku.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Podobnie jak na poprzednim terminie posiedzenia, także w dniu dzisiejszym niestawiennictwo sędziego T. G. na posiedzeniu uznać należy za usprawiedliwione. Jak jednak wynika z ugruntowanego orzecznictwa Sądu Najwyższego, przepis art. 80 § 2e ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych nakazuje przyjęcie, że usprawiedliwiona nieobecność sędziego na posiedzeniu immunitetowym nie wstrzymuje rozpoznania wniosku (por. uchwała SN z dnia 24 maja 2012 r., SNO 27/12, Lex 1231619; uchwała SN z dnia 23 listopada 2017 r., SNO 49/17, OSNKW 2018/2/19; postanowienie SN z dnia 17 listopada 2020 r., I DO 49/20, Lex nr 3080781). Nie powoduje takiej konieczności także stan zdrowotny sędziego T. G., gdyż pomimo wykazywania poważnych dolegliwości zdrowotnych, realizuje on aktywnie swoje prawo do obrony.

Ponieważ wskazywane we wniosku obrońcy okoliczności nie powodują konieczności odroczenia posiedzenia, wniosek nie został uwzględniony.