

Sygn. akt I DI 34/21

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lipca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Konrad Wytrykowski

w sprawie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Ł. – M. Z.
po rozpoznaniu w Sądzie Najwyższym Izbie Dyscyplinarnej
na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2021 roku
wniosku sędziego Sądu Najwyższego Jana Majchrowskiego z dnia 14 lipca 2021
roku o wyłączenie od udziału w sprawie o sygn. akt I DI 34/21, w przedmiocie
rozpoznania wniosku Prokuratury Krajowej Wydziału Spraw Wewnętrznych o
zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prokuratora Prokuratury
Rejonowej w Ł. M. Z.
na podstawie art. 42 § 2 i 4 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k.

postanowił

uwzględnić wniosek sędziego Sądu Najwyższego Jana
Majchrowskiego i wyłączyć go od orzekania w sprawie o sygn. akt I DI
34/21.

UZASADNIENIE

Pismem procesowym z dnia 8 czerwca 2020 roku, Naczelnik Wydziału
Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej wniósł o podjęcie uchwały zezwalającej
na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prokuratora Prokuratury Rejonowej w
Ł. M. Z., któremu zamierzał postawić zarzuty popełnienia: przestępstwa z art. 286
§ 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.; pięciu przestępstw z art. 286 § 1 k.k.; przestępstwa z
art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. (wniosek, k. 2-18).

W pisemnej odpowiedzi na powyższy wniosek prokurator M. Z. wniósł o podjęcie uchwały o niewyrażeniu zgody na pociągnięcie go do odpowiedzialności karnej (pismo procesowe, k. 34-38v).

Uchwałą Sądu Najwyższego w Izbie Dyscyplinarnej z dnia 5 sierpnia 2020 roku (sygn. akt I DO 26/20) wyrażono zgodę na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prokuratora M. Z. za czyny wskazane we wniosku (uchwała, k. 45-56).

Zażalenie na powyższą uchwałę wniósł prokurator M. Z., zaskarżając ją w całości (zażalenie, k. 80-88)

Uchwałą z dnia 22 czerwca 2021 roku, wydaną w sprawie o sygn. akt II DIZ 21/21, Sąd Najwyższy w składzie: SSN Tomasz Przesławski (przewodniczący), SSN Jan Majchrowski (sprawozdawca) oraz SSN Piotr Sławomir Niedzielak, uchylił w całości zaskarżoną uchwałę i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Najwyższemu Izbie Dyscyplinarnej w Wydziale Pierwszym (uchwała, k. 137-149).

Zarządzeniem Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej z dnia 29 czerwca 2021 roku (sygn. akt I DI 34/21), do rozpoznania wniosku Prokuratury Krajowej Wydziału Spraw Wewnętrznych o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Ł. M. Z., wyznaczony został skład orzekający w osobie SSN Jana Majchrowskiego (zarządzenie, k. 159).

W dniu 14 lipca 2021 roku SSN Jan Majchrowski wniósł o wyłączenie go od udziału w sprawie o sygn. akt I DI 34/21, wskazując, że był członkiem składu orzekającego i sprawozdawcą w sprawie o sygn. akt II DIZ 21/21, która dotyczyła rozpoznania zażalenia na uchwałę w sprawie I DO 26/20. SSN Jan Majchrowski w treści wniosku wskazał, że uchwałą z dnia 21 czerwca 2021 roku, uchylono zaskarżoną uchwałę i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania, zaś niniejsze postępowanie o sygn. akt I DI 34/21, dotyczy właśnie ponownego rozpoznania sprawy w związku z uchyleniem zaskarżonej uchwały (wniosek, k. 161).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek sędziego Jana Majchrowskiego jest zasadny. Sąd Najwyższy podzielił pogląd wyrażony przez sędziego w jego pisemnym wniosku.

Instytucja wyłączenia sędziego z powodu uzasadnionych wątpliwości co do jego bezstronności w danej sprawie jest uregulowana w przepisie art. 41 § 1 k.p.k., zgodnie z treścią którego sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność, która mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.

Należy zauważyć, że stwierdzenie, czy udział sędziego na różnych etapach sprawy spełnia wymóg bezstronności w danej sprawie, uregulowanej w przepisie art. 41 § 1 k.p.k., wiąże się z koniecznością uwzględnienia okoliczności danej sprawy. W szczególności koniecznym jest sprawdzenie, czy związek między zasadniczymi kwestiami określonymi na poszczególnych etapach postępowania jest na tyle bliski, by wzbudzić wątpliwości odnośnie bezstronności sędziego zaangażowanego w procesy decyzyjne na każdym z tych etapów tych etapach (zob. *Warsicka przeciwko Polsce*, nr 2065/03, § 40, 16 stycznia 2007 r., *mutatis mutandis*; *Indra przeciwko Słowacji*, nr 46845/99, § 51054, 1 lutego 2005 r.; również *Toziczka przeciwko Polsce*, nr 29995/08, wyrok ETPCZ z 24 lipca 2012 roku).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, wniosek o wyłączenie od orzekania sędziego Jana Majchrowskiego wynika z faktu, że zasiadał on w składzie sędziowskim wydającym uchwałę z dnia 21 czerwca 2021 roku, którą uchylono zaskarżoną uchwałę i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania. Postępowanie o sygn. akt I DI 34/21, w którym sędzia Jan Majchrowski wnosi o wyłączenie, dotyczy właśnie ponownego rozpoznania sprawy w związku z uchyleniem zaskarżonej uchwały.

Należy zatem przyjąć, że sytuacja ta wzbudza wątpliwości odnośnie bezstronności sędziego Jana Majchrowskiego, który sformułował już w sprawie swój pogląd prawny. Stanowisko sędziego Jana Majchrowskiego należało zatem uznać za obiektywnie uzasadnione i wyłączyć go od orzekania w sprawie o sygn. akt I DI 34/21.

