

POSTANOWIENIE

Dnia 18 sierpnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Tomczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu wniosku adw. W. Z. z 30 lipca 2021 r. w przedmiocie przyznania mu wynagrodzenia za udzielenie obrony z urzędu w sprawie dyscyplinarnej przeciwko A. K. – sędziego Sądu Rejonowego w W.,

postanowił

1) na podstawie art. 626 § 2 kpk w związku z art. 618 § 1 pkt 11 kpk i w związku z § 2 pkt 1, § 4 ust. 2 pkt 1 i 4 i ust. 3 oraz § 17 ust. 2 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. z 2019 r., poz. 18, t.j.) przyznać adw. W. Z. od Skarbu Państwa tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez obrońcę z urzędu obwinionej A. K. kwotę 1440,00 złotych podwyższoną o kwotę podatku od towarów i usług wyliczoną według stawki 23% do kwoty 1771,20 złotych;

2) zwolnić adw. W. Z. z pełnienia funkcji obrońcy po posiedzeniu w dniu 20 września 2021 r.

UZASADNIENIE

Adw. W. Z. pismem z 30 lipca 2021 r. wniósł o przyznanie wynagrodzenia w wysokości dwukrotności stawki minimalnej określonej w § 11 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r.

w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r., poz. 1800) za obronę z urzędu w sprawie o sygn. I DI 30/21.

Podstawą do określenia wynagrodzenia przysługującego wnioskodawcy jest rozporządzenie wskazane w sentencji postanowienia. Zgodnie z § 17 ust. 2 pkt 6 tego aktu opłata za obronę w sprawie przed Sądem Najwyższym wynosi 600 zł. Adwokat, wyznaczony przez sąd jako obrońca z urzędu w sprawie konieczności przesłuchania małoletniej pokrzywdzonej w trybie art. 185a § 2 kpk, uczestniczył w tych czynnościach w trakcie więcej niż jednego posiedzenia w dniu 13 lipca 2021 r. (łącznie w trzech).

Zdaniem Sądu sprawa była skomplikowana i ponadstandardowa, a wysiłek obrońcy z urzędu, w szczególności związany z kwestią przesłuchania małoletniej pokrzywdzonej, uzasadnia podniesienie opłaty o stawkę maksymalną. Tak obliczona kwota 1440,00 zł została podwyższona jeszcze o 23% VAT zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia, co daje kwotę 1771,20 zł. Jest to maksymalna kwota możliwa do zasądzenia na rzecz obrońcy.

Podkreślić należy, że przesłuchanie małoletniego w trybie kpk wymaga umiejętności nie tylko prawnych, ale także społecznych, w tym szczególnej delikatności. Z zadań tych adw. Z. wywiązał się właściwie.

Jednocześnie nie ma potrzeby kontynuowania obrony z urzędu (nakierowanej na kwestie związane z przesłuchaniem małoletniej) ponad rozsądną miarę. Nawet gdyby sprawa nie zakończyła się w I instancji w najbliższym terminie istnieje możliwość przekazania wszystkich informacji sędzi K. przez adwokata i kontynuacji obrony bezpośrednio przez nią.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji.