

POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2022 roku sprawy w przedmiocie

dopuszczalności wglądu sędziego D.S. do dokumentów dołączonych do wniosku prokuratora z Prokuratury Krajowej sygn. akt PK XIV Ds [...]

o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Okręgowego w Ł. – D. S.

działając na podst. art. 80 § 2g ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2020.365 j.t.)

postanowił:

uwzględnić zastrzeżenie prokuratora Wydziału Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej, co do możliwości udostępnienia dokumentów dołączonych do wniosku sygn. akt PK XIV Ds [...] z dnia 17 stycznia 2022 r. o podjęcie uchwały w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Okręgowego Ł. – D. S. i odmówić ww. sędziemu oraz jego ewentualnemu obrońcy wglądu do dokumentów dołączonych do wyżej wymienionego wniosku.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 17 stycznia 2022 r. prokurator Wydziału Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej wniósł o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Okręgowego Ł. - D.S. wraz z

zastrzeżeniem, że akta sprawy przekazane wraz z wnioskiem nie mogą być udostępnione sędziemu.

Sąd Najwyższy w Izbie Dyscyplinarnej zważył, co następuje:

Co do zasady, zgodnie z art. 80 § 2f ustawy p.u.s.p. sędzia, którego dotyczy postępowanie, ma prawo wglądu do dokumentów, które zostały załączone do wniosku. Jednak prokurator, kierując wniosek do sądu dyscyplinarnego, może zastrzec, że dokumenty te lub ich część nie mogą być sędziemu udostępnione z uwagi na dobro postępowania przygotowawczego. Zgodnie z art. 80 § 2g p.u.s.p. jeżeli prokurator złożył zastrzeżenie, o którym mowa w § 2f, prezes sądu dyscyplinarnego niezwłocznie kieruje sprawę na posiedzenie. Sąd dyscyplinarny może odmówić sędziemu wglądu do dokumentów dołączonych do wniosku. Powyższa regulacja ma charakter szczególny, wyprzedający w tym przedmiocie uregulowania Kodeksu postępowania karnego. Podkreślić należy, że sąd dyscyplinarny działa w ramach postępowania immunitetowego, w którym sytuacja procesowa obwinionego sędziego może być mniej korzystna (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 8 czerwca 2017 r SNO 21/17, Lex nr 2306385). Przewidziana przy tym w przywoływanych przepisach możliwość odmowy nie dotyczy samego wniosku, co wprost wynika z treści art. 80 § 2f w zw. z 80 § 2g p.u.s.p.

W postępowaniu delibacyjnym sąd rozstrzyga jedynie, czy zostały zgromadzone dostateczne dowody potwierdzające zasadność zarzutu popełnienia przez sędziego przestępstwa co implikuje kierunek decyzji w przedmiocie uchylenia immunitetu. Oznacza to, że w postępowaniu o uchylenie immunitetu sąd dyscyplinarny nie prowadzi procesowej weryfikacji materiału dowodowego, a jedynie dokonuje oceny zaistnienia przesłanki uchylenia immunitetu poprzez pryzmat zaistnienia dostatecznie uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa. Ewentualne zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej nie oznacza, że prokurator prowadzący postępowanie przygotowawcze wniesie ostatecznie przeciwko niemu akt oskarżenia, a sąd rozpoznający sprawę w postępowaniu karnym wyda wyrok skazujący.

Sąd Najwyższy zauważa, że dokonując oceny czy ewentualne udostępnienie akt postępowania sędziemu, którego dotyczy wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie go do odpowiedzialności karnej, nie naruszy dobra postępowania przygotowawczego należy rozważyć, czy owo udostępnienie nie utrudni realizacji celów postępowania przygotowawczego określonych w art. 297 § 1 k.p.k.

Sąd podziela w tym zakresie argumentację wskazaną we wniosku. Z treści wniosku wynika, że za uwzględnieniem zastrzeżenia przemawia dobro postępowania przygotowawczego. Nie można w przedmiotowej sprawie wykluczyć konieczności weryfikacji ewentualnej chronologii i przebiegu zdarzeń, jak również przesłuchania kolejnych świadków w sprawie.