

POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Wygoda (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Małgorzata Bednarek

SSN Jarosław Duś

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 września 2021 r. pisma obrońców SSN M. P. z dnia 9 lipca 2021 r. zatytułowanego „wniosek o nieuwzględnienie wniosku prokuratora del. do Prokuratury Krajowej o podjęcie uchwały w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej SSN M. P.” – w części zawierającej wniosek o wyłączenie SSN Jacka Wygody ;
na podstawie art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U.2021.154 t.j.),

postanowił

przekazać ww. wniosek, w zakresie w jakim odnosi się do wyłączenia SSN Jacka Wygody, Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych, celem nadania mu dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 15 marca 2021 r., prokurator z Wydziału Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej (dalej: prokurator), wystąpił do Sądu Najwyższego Izby Dyscyplinarnej, o podjęcie uchwały w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Najwyższego – M. P., za przestępstwo z art. 231 § 3 k.k. (k.13)

Zarządzeniem Prezesa Sądu Najwyższego kierującego Pracą Izby Dyscyplinarnej z dnia 16 marca 2021 r. sprawa dotycząca ww. wniosku prokuratora wpisana została do repertorium Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego pod sygn. I DI 20/21 (k.1), zaś zarządzeniem z dnia 17 marca 2021 r. do jej rozpoznania wyznaczono sąd w składzie: SSN Jacek Wygoda, SSN, Małgorzata Bednarek, SSN Jarosław Duś (k.14).

W dniu 9 lipca 2021 r. do Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego wpłynęło pismo obrońców SSN M. P. - adw. J. D. i adw. M. Z. zatytułowane „wniosek o nieuwzględnienie wniosku prokuratora del. do Prokuratury Krajowej o podjęcie uchwały w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej SSN M. P.”, w którym to piśmie ww. obrońcy zawarli m.in. wniosek o wyłączenie SSN Jacka Wygody (akta sygn. I DI 20/21, k. 104v). Uzasadniając wywiedziony przez siebie wniosek o wyłączenie sędziego, ww. obrońcy wskazali m.in., iż: „poważne wątpliwości budzi (...) status Pana Jacka Wygody oraz wszystkich pozostałych osób powołanych do orzekania w Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego jak również samej Izby”. W dalszej części uzasadnienia wniosku o wyłączenie sędziego obrońcy stwierdzili, że: „nowoutworzona od podstaw Izba Dyscyplinarna, w której mają orzekać wyłączenie osoby wybrane przez organ krajowy, który z uwagi na ustrojowy model jego ukształtowania oraz sposób działania nie daje rękojmi niezależności od władzy ustawodawczej i wykonawczej – nie jest niezależnym i niezawisłym sądem w rozumieniu prawa Unii Europejskiej, a tym samym pozostawienie tej Izbie rozstrzygnięcia w sprawie skutkować będzie pozbawieniem strony prawa do bezstronnego sądu (...)” (k. 110).

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Pismo obrońców SSN M. P. z dnia 9 lipca 2021 r. zatytułowane „wniosek o nieuwzględnienie wniosku prokuratora del. do Prokuratury Krajowej o podjęcie uchwały w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej SSN M. P.”, w punkcie 3. zawiera wniosek o wyłączenie członka składu Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego – SSN Jacka Wygody.

Sąd Najwyższy rozpoznający sprawę sygn. I DI 20/21, analizując treść ww. pisma w zakresie odnoszącym się do wyłączenia SSN Jacka Wygody zauważa, iż

zawarte uzasadnieniu sformułowanie: „nowoutworzona od podstaw Izba Dyscyplinarna, w której mają orzekać wyłączenie osoby wybrane przez organ krajowy, który z uwagi na ustrojowy model jego ukształtowania oraz sposób działania nie daje rękojmi niezależności od władzy ustawodawczej i wykonawczej – nie jest niezależnym i niezawisłym sądem w rozumieniu prawa Unii Europejskiej, a tym samym pozostawienie tej Izbie rozstrzygnięcia w sprawie skutkować będzie pozbawieniem strony prawa do bezstronnego sądu (...)”, jest w istocie zarzutem sądowi rozpoznającemu sprawę braku niezależności, jak również zarzutem sędziemu braku niezawisłości.

W ocenie Sądu Najwyższego przytoczona powyżej argumentacja obrońców odnosząca się do kwestii wyłączenia SSN Jacka Wygody wypełnia przesłanki o których mowa w art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U.2021.154 t.j.), a więc zawiera: „zarzut braku niezależności sądu lub braku niezawisłości sędziego”, co zgodnie z tymże artykułem powoduje po stronie Sądu rozpoznającego sprawę konieczność przekazania wniosku obrońców SSN M. P. o wyłączenie SSN Jacka Wygody Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego .

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.