

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 kwietnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Roch

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Dyscyplinarnej w dniu 22 kwietnia 2021 roku wniosków dowodowych obrońców sędziego Sądu Okręgowego w W. - I. T.

działając na podst. art. 170 § 1 pkt. 2, 3 i 5 k.p.k.

### **postanowił:**

nie uwzględnić wniosków dowodowych obrońców złożonych w czasie posiedzenia w dniu 21 kwietnia 2021 roku oraz pisemnie w dniu 22 kwietnia 2021 roku:

1. o otwarcie lub odtworzenie dowodów wskazanych w treści wniosku o zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie sędziego (linki do stron internetowych zawarte na stronach 4, 5, 6 i 7 wniosku prokuratora);

2. o zwrócenie się do Prokuratury Krajowej o wydanie dokumentu w postaci „Księgi wejść i wyjść” albo innego analogicznego rejestru osób wchodzących i opuszczających budynek Prokuratury Krajowej przy ul. [...] w W. w dniach 20 stycznia 2021 roku, 10 lutego 2021 roku i 12 marca 2021 roku, a następnie dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z tego dokumentu,

3. o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z materiałów prasowych znajdujących się na załączonych płytach CD;

4. o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka P. K.;

5. o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka M. M.

#### UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 15 marca 2021 roku, sygn. akt PK XIV Ds [...], prokurator z Prokuratury Krajowej wniósł o podjęcie uchwały w przedmiocie zezwolenia na zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie sędziego Sądu Okręgowego w W. - I. T. celem ogłoszenia mu postanowienia o przedstawieniu zarzutów o przestępstwo z art. 241 § 1 k.k. i przesłuchania w charakterze podejrzanego. Do wniosku załączono akta zawierające materiały mające stanowić podstawę jego dowodową.

Na posiedzeniu w dniu 21 kwietnia 2021 roku oraz pisemnie w dniu 22 kwietnia 2021 roku obrońcy złożyli szereg wniosków dowodowych.

#### **Dokonując ich oceny, Sąd Najwyższy stwierdził co następuje.**

Pierwszy wniosek zmierza do wykazania czy sędzia I. T. stawiał się na wezwania i czy ewentualnie usprawiedliwił swoją nieobecność, przy czym obrońcy wskazują, że obowiązkiem sądu immunitetowego jest przeprowadzenie na posiedzeniu wszystkich dowodów wskazywanych przez prokuratora we wniosku. Wniosek dowodowy nie jest zasadny. Otóż po pierwsze wskazać należy, iż faktycznym dowodem w sprawie nie są materiały zamieszczone pod wskazanymi linkami internetowymi, a protokoły oględzin tychże, zawarte w aktach sprawy. Niewiedza obrońców dotycząca zawartości akt sprawy, pomimo udzielonej przez Sąd Najwyższy w dniu 22 marca 2021 roku zgody na zapoznanie się z nimi, nie może skutkować przeprowadzaniem przez sąd na posiedzeniu dowodów znajdujących się w aktach. Przypomnieć bowiem należy, że podstawę faktyczną uchwały immunitetowej stanowią dowody załączone do wniosku, które na posiedzeniu uznaje się za ujawnione bez odczytania. Dowodów na posiedzeniu nie przeprowadza się w sposób odpowiadający regułom rozprawy (por. J. Skorupka (w:) P. Hofmański (red.), P. Wiliński (red. nauk.), *System Prawa Karnego Procesowego. Tom III...*, str. 1171). W postępowaniu immunitetowym sąd dyscyplinarny nie ma też obowiązku gromadzenia dodatkowych dowodów,

a jedynie powinien ocenić dowody przedstawione wraz z wnioskiem o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej (tak chwała SN z dn. 29 kwietnia 2014 r., SNO 10/14, LEX nr 1467134; uchwała SN z dn. 23 listopada 2017 r., SNO 49/17, OSNKW 2018, nr 2, poz. 19). Złożony wniosek uznano zatem za zamierzający w sposób oczywisty do przedłużenia postępowania, tym bardziej że mógł i powinien być złożony przed posiedzeniem.

Drugi wniosek obrony miał doprowadzić do ujawnienia czy w dniach 20 stycznia 2021 roku, 10 lutego 2021 roku oraz 12 marca 2021 roku sędzia I. T. wchodził do budynku Prokuratury Krajowej przy ul. [...] w W.. Wniosek ten nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, należy go ocenić jako zmierzający w sposób oczywisty do przedłużenia postępowania. Kwestia wejścia do budynku prokuratury jest wszak dla rozpoznawanej sprawy obojętna.

Kolejny wniosek zmierzał do ustalenia czy sędzia I. T. usprawiedliwiał swoją nieobecność w prokuraturze w dniach 20 stycznia 2021 roku, 10 lutego 2021 roku oraz 12 marca 2021 roku, a jeśli tak to jakie usprawiedliwienie prezentował. Wniosek ten jest nieprzydatny do stwierdzenia danej okoliczności. Jest oczywiste, że niestawiennictwo na wezwanie można usprawiedliwić, ale należy uczynić to przekazując stosowną informację organowi procesowemu, a nie prasie. Załączone materiały prasowe nie wykażą więc czy i ewentualnie w jaki sposób sędzia I. T. usprawiedliwiał swoją nieobecność w prokuraturze.

Czwarty i piąty wniosek, dotyczący przesłuchania określonych świadków zmierza do ustalenia szkód społecznych wyrządzanych bezzasadnym stosowaniem instytucji zatrzymania wobec sędziów oraz skutków takich działań organów ścigania oraz wymiaru sprawiedliwości dla funkcjonowania państwa oraz przyczyny skierowania korespondencji adresowanej do Izby Karnej Sądu Najwyższego, zawierającej zażalenie obrońców na uchwałę Sądu Najwyższego Izby Dyscyplinarnej Wydziału Drugiego z dnia 18 listopada 2020 roku, sygn. akt II DO 74/20, do Izby Dyscyplinarnej SN.

Są to okoliczności nie mające znaczenia dla rozpoznania sprawy oraz zmierzające w sposób oczywisty do przedłużenia postępowania. Po pierwsze Sąd Najwyższy nie podejmuje decyzji w przedmiocie zatrzymania sędziego, a jedynie ewentualnego wyrażenia zgody na zatrzymanie. Niezależnie od powyższego, przedstawiony wniosek nie określił czy wnioskodawca zamierza wykazać czy wzmiankowane szkody i skutki są poważne czy też nie, co nie pozwala sądowi na weryfikację okoliczności, o której mowa w art. 170 § 1 pkt 2 k.p.k., to jest uznania, że są one udowodniona zgodnie z twierdzeniem wnioskodawcy, w trybie art. 168 k.p.k.

Znaczenia dla rozpoznania sprawy nie mają także okoliczności dotyczące zarządzaniem obiegiem korespondencji w Sądzie Najwyższym. W sprawie o sygn. II DO 74/20 podjęto określone decyzje i próby wyjaśniania ich powodów w tym postępowaniu muszą być uznane za zmierzające w sposób oczywisty do jego przedłużenia.

Mając powyższe na względzie, postanowiono jak w sentencji.