

POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Duś

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 marca 2021 r. sprawy w przedmiocie zastrzeżenia odmowy udostępnienia sędziemu S.W. lub ewentualnie ustanowionemu pełnomocnikowi dokumentów dołączonych do wniosku sygn. PK XIV Ds. (...) prokuratora Wydziału Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej, o podjęcie uchwały w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego w M. S.W.

działając na podstawie art. 80 § 2 g ustawy z dnia 27 lipca 2001 Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2072 z późn. zm.; dalej: Prawo o ustroju sądów powszechnych)

postanowił

odmówić sędziemu S. W. wglądu do dokumentów dołączonych do wniosku prokuratora Wydziału Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej w sprawie o sygn. PK XIV Ds. (...)

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 12 marca 2021 r. prokurator Wydziału Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej wystąpił do Sądu Najwyższego o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego S. W.

Jednocześnie we wniosku tym, na podstawie art. 80 § 2 f Prawa o ustroju sądów powszechnych złożył zastrzeżenie, że dokumenty załączone do wniosku nie mogą zostać udostępnione sędziemu S. W. ani też ewentualnie ustanowionemu pełnomocnikowi, z uwagi na dobro postępowania przygotowawczego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Co do zasady, zgodnie z art. 80 § 2 f Prawa o ustroju sądów powszechnych, sędzia którego dotyczy postępowanie, ma prawo wglądu do dokumentów, które zostały załączone do wniosku. Jednak prokurator, kierując wniosek do sądu dyscyplinarnego, może zastrzec, że dokumenty te lub ich część nie mogą być udostępnione sędziemu z uwagi na dobro postępowania przygotowawczego. Zgodnie z art. 80 § 2 g Prawa o ustroju sądów powszechnych jeżeli prokurator złożył zastrzeżenie, o którym mowa w § 2 f, prezes sądu dyscyplinarnego niezwłocznie kieruje sprawę na posiedzenie. Sąd dyscyplinarny może odmówić sędziemu wglądu do dokumentów dołączonych do wniosku. Powyższa regulacja ma charakter szczególny.

W postępowaniu delibacyjnym sąd rozstrzyga jedynie, czy zostały zgromadzone dostateczne dowody potwierdzające zasadność zarzutu popełnienia przez sędziego przestępstwa. Oznacza to, że w postępowaniu o uchylenie immunitetu sąd nie prowadzi procesowej weryfikacji materiału dowodowego.

Zgodzić się należy ze stanowiskiem doktryny, że „zabezpieczenie prawidłowego toku postępowania polega na stworzeniu w procesie karnym takich warunków, by mógł on być prowadzony bez przeszkód oraz by mogły zostać osiągnięte cele postępowania we wszystkich jego etapach (...) Prawidłowy tok postępowania może zostać zakłócony przez oskarżonego (podejrzanego), który uchyla się od wypełnienia ciążących na nim obowiązków wynikających z jego statusu w procesie, np. poprzez odmowę lub uniemożliwienie poddania się czynnościom, do przeprowadzenia których uprawniony jest organ procesowy (art. 74 i nast. k.p.k.), gdy zachodzi uzasadniona obawa ucieczki lub ukrywania się oskarżonego (podejrzanego), gdy zachodzi obawa, że oskarżony będzie namawiał do składania fałszywych zeznań lub wyjaśnień, albo w inny bezprawny sposób utrudniał postępowanie karne, np. poprzez oddziaływanie na świadków lub biegłych albo niszczenie dowodów” (K. Grajewski, J. Stelina, P. Uziębło, Komentarz do ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, Warszawa 2014, s. 152).

Uznając złożone przez prokuratora zastrzeżenie za zasadne, Sąd odmówił sędziemu S. W. wglądu do dokumentów dołączonych do wniosku prokuratora z Prokuratury Krajowej w sprawie o sygn. PK XIV Ds. (...) Powyższa decyzja uzasadniona jest faktem, że umożliwienie sędziemu wglądu do załączonych do wniosku dokumentów mogłoby stworzyć zagrożenie dla dobra postępowania przygotowawczego, a w konsekwencji w istotny sposób utrudnić, a nawet uniemożliwić realizację celów postępowania przygotowawczego określonych w art. 297 k.p.k.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w sentencji.