

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Dończyk (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk (sprawozdawca)

SSN Anna Owczarek

w sprawie z powództwa R. S.A. w R.

przeciwko P. spółce z o.o. w R.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 9 listopada 2017 r.,

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w (....)

z dnia 25 lipca 2017 r., sygn. akt I ACa (...),

**uchyla zaskarżone postanowienie, pozostawiając
rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego
w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 lipca 2017 r. Sąd Apelacyjny oddalił wniosek pozwanego o doręczenie odpisu wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 6 lipca 2017 r. z uzasadnieniem. W dniu 6 lipca Sąd Apelacyjny oddalił apelację od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 31 października 2017 r. Pełnomocnik złożył jedynie wniosek o doręczenie wspomnianego wyroku wraz z uzasadnieniem, natomiast nie złożył

wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku (art. 328 § 1 zd. 1 k.p.c., art. 331 k.p.c. i art. 387 § 1 k.p.c.). Chodzi tu o odrębne czynności procesowe, stąd nie można traktować wniosku o doręczenie odpisu wyroku Sądu Apelacyjnego jako wniosku o sporządzenie uzasadnienia tego wyroku tylko dlatego, że został sporządzony w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia wyroku.

W zażaleniu pozwanego kwestionowano rozstrzygnięcie Sądu Apelacyjnego, powoływano się na naruszenie art. 328 § 1 k.p.c. w zw. z art. 329 k.p.c. i w zw. z art. 331 k.p.c. w zw. z art. 387 § 1 k.p.c., obowiązujących *de lege lata*. Skarżący domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Istotnie w orzecznictwie Sądu Najwyższego stwierdza się niekiedy, że „wniosek o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem”, złożony przez pełnomocnika procesowego (zawodowego), nie może być traktowany jako wniosek o sporządzenie uzasadnienia tylko dlatego, iż został złożony w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia wyroku (tak np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2012 r., IV CSK 384/11 nie publ.). Jednocześnie wyrażone zostało bardziej liberalne stanowisko, zgodnie z którym wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, wniesiony w terminie określonym w art. 328 § 1 k.p.c. z reguły stanowi żądanie sporządzenia tego uzasadnienia (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 sierpnia 2010, II PZP 7/10, OSWP 2011, nr 7/8, poz. 98). U podstaw tego stanowiska leżą przekonywające argumenty, które nie podważają odrębności czynności procesowych w postaci „wniosku o sporządzenie uzasadnienia” i „wniosku o doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem”.

Jednocześnie trafnie w zażaleniu zwrócono uwagę na nowy stan prawny, w którym doszło do rozstrzygnięcia wniosku pozwanego z dnia 6 lipca 2017 r. Przepisy art. 328 § 1 k.p.c. z art. 331 § 2 k.p.c. zostały zmienione ustawą z dnia 29 sierpnia 2014 r. (Dz.U. z 2014 r., poz. 1296). Zgodnie z art. 328 § 1 k.p.c. w nowej wersji, uzasadnienie wyroku sporządza się na wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, zgłoszony w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji. Formułę tę powtórzono w kolejnej wersji tego przepisu, obowiązującej od dnia 9 listopada 2016 r. (Dz.U. z 2016 r., poz. 1822).

Jednocześnie art. 331 § 1 k.p.c. uzyskał od dnia 27 października 2014 r. brzmienie, zgodnie z którym „wyrok z uzasadnieniem doręcza się stronie, która zgłosiła wniosek o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem”.

Oznacza to, że *de lege lata* wniosek o doręczenie wyroku zawiera w sobie także żądanie sporządzenia uzasadnienia tego wyroku.

Skoro wniosek o takiej treści został zgłoszony w dniu 6 lipca 2017 r. w opisanym, nowym stanie prawnym i stan ten miał zastosowanie do takiego wniosku, nie było podstaw do oddalenia wniosku pozwanego. W związku z tym należało uchylić zaskarżone postanowienie (art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁵ k.p.c.).

aj