

Sygn. akt I CZ 87/14

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marta Romańska (przewodniczący)

SSN Dariusz Dończyk

SSN Bogumiła Ustjanicz (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa B. P.
przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń i Reasekuracji W. S.A. w W.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 28 listopada 2014 r.,
zażalenia powódki na postanowienie Sądu Apelacyjnego
z dnia 26 maja 2014 r.,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną powódki od wyroku tego Sądu z dnia 8 sierpnia 2013 r., z uwagi na to, że nie zawiera ona wniosku o uchylenie lub o uchylenie i zmianę orzeczenia z określeniem żądanego uchylenia i zmiany.

Powódka w zażaleniu podniosła, że przyczyną niezamieszczenia w skardze kasacyjnej wniosku o uchylenie wyroku Sądu Apelacyjnego lub uchylenia go i zmiany było pominięcie tego wymagania przy przenoszeniu skargi z brudnopisu, kilkakrotnie poprawianego, na czystopis w formie elektronicznej, przy pomocy osoby trzeciej. Nie można wykluczyć wpływu na to zaniechanie obniżenia sprawności związanego ze zmęczeniem, także udziałem w postępowaniu sądowym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wymagania skargi kasacyjnej, przewidziane w art. 398⁴ k.p.c., obejmują dwie grupy elementów. Te wyszczególnione w § 1 należą do kategorii elementów konstrukcyjnych, które spełnione być muszą kumulatywnie, a niedopełnienie któregośkolwiek z nich, powoduje odrzucenie skargi bez wzywania do ich uzupełnienia, zgodnie z art. 398⁶ § 2 k.p.c.

W § 2 i 3 wskazane zostały wymagania, które w razie ich nie zawarcia w skardze kasacyjnej, podlegają postępowaniu naprawczemu, stosownie do art. 398⁶ § 1 k.p.c., w postaci wezwania przez przewodniczącego, do ich dopełnienia w tygodniowym terminie, pod rygorem odrzucenia skargi.

W przepisie art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c. do nieusuwalnych wad, skargi kasacyjnej zaliczone zostało niezamieszczenie w niej wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu uchylenia i zmiany. Wniosek tego dotyczący określa jakiego rozstrzygnięcia domaga się skarżący, ze względu na przytoczone podstawy kasacyjne. Dopełnia zatem konstrukcji tego nadzwyczajnego i sformalizowanego środka. Prowadzi to do konstatacji, że również bez tego elementu pismo skarżącego nie może być traktowane jako skarga kasacyjna. Stwierdzenie zatem braku wskazanego elementu skargi skutkuje jej odrzuceniem *a limine*, bez prowadzenia postępowania naprawczego. Dla oceny,

objętej art. 398⁴ § 1 k.p.c., struktury skargi kasacyjnej nie mają znaczenia, leżące po stronie skarżącej, przyczyny pominięcia jednego z niezbędnych jej elementów.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy oddalił zażalenie na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.