

Sygn. akt I CZ 85/17

POSTANOWIENIE

Dnia 6 września 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Dończyk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Barbara Myszka

SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie z powództwa T. L.

przeciwko D. [...] S.A. w W.

o nakazanie i zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 6 września 2017 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 11 kwietnia 2017 r., sygn. akt I ACa [...],

**uchyła zaskarżone postanowienie, pozostawiając
rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego
w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2017 r. Sąd Apelacyjny w [...] odmówił doręczenia T. L. odpisu wyroku tego Sądu z dnia 26 kwietnia 2016 r. wraz z uzasadnieniem.

Wskazał, że wyrokiem z dnia 26 kwietnia 2016 r. Sąd Apelacyjny w [...] (sygn. akt I ACa [...]) zmienił w części zaskarżony apelacją wyrok Sądu Okręgowego w W. i zasądził na rzecz powodów R. P.-L. i T. L. kwoty po 10 000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 26 marca 2007 r. do dnia zapłaty oraz oddalił apelację w pozostałej części. W tym samym dniu powódka samodzielnie wniosła o sporządzenie uzasadnienia tego wyroku oraz doręczenie jego odpisu wraz z uzasadnieniem na swój adres. Natomiast pismem z dnia 2 maja 2016 r. pełnomocnik powodów wniósł w ich imieniu o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem. Przedmiotowe pismo zostało jednak zwrócone zarządzeniem z dnia 11 stycznia 2017 r. ze względu na wypowiedzenie pełnomocnictwa. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został prawidłowo doręczony powódce w dniu 30 stycznia 2017 r.

W dniu 27 marca 2017 r. T. L. złożył pismo opatrzone tytułem: „Uzupełniające braki formalne wniosku powoda z dnia 26 kwietnia 2016 r. o doręczenie odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem”. Wskazał w nim, że uzupełnia braki formalne wniosku z dnia 26 kwietnia 2016 r. o sporządzenie uzasadnienia oraz jego doręczenie wraz z odpisem orzeczeniu, które to polegały na niezłożeniu własnoręcznego podpisu pod stosownych wnioskami.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, wniosek o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku tego Sądu z dnia 26 kwietnia 2016 r. wraz z uzasadnieniem został skutecznie złożony jedynie przez R. P.-L.. Takich skutków nie wywołały natomiast czynności podejmowane przez T. L.. Wniosek pełnomocnika powodów został bowiem zwrócony i z tego względu nie wywarł on żadnych skutków procesowych. Również wniosek osobiście wniesiony przez T. L. w dniu 27 marca 2017 r. nie mógł wywrzeć skutków prawnych ze względu na to, że został on złożony z naruszeniem terminu z art. 387 § 3 k.p.c. Jednocześnie, zdaniem Sądu

Apelacyjnego, pisma z dnia 27 marca 2017 r. nie można uznać za właściwie uzupełniającego braki formalne wniosku z dnia 26 kwietnia 2016 r. W świetle art. 130 § 1 k.p.c. uzupełnienie braków formalnych pisma procesowego powinno bowiem następować wyłącznie na zarządzenie sędziego. W sprawie takie zarządzenie nie zostało wydane wobec tego nie istniały prawne możliwości uzupełnienia braku formalnego na tej podstawie prawnej.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód T. L., zarzucając naruszenie art. 130 w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. oraz art. 387 § 3, art. 328 § 1 w zw. z art. 130 i art. 391 § 1 k.p.c. poprzez ich niezastosowanie i w konsekwencji niewezwanie powoda do uzupełnienia uchybienia formalnego pisma procesowego z dnia 26 kwietnia 2016 r. Powód wywodził, że wniosek z dnia 26 kwietnia 2016 r. o doręczenie odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem został złożony w imieniu obojga powodów, a brak jego podpisu na tym wniosku powinien zostać uzupełniony w trybie przewidzianym przez art. 130 § 1 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek z dnia 26 stycznia 2017 r. (k. 1093) wskazywał jako jego wnioskodawców powodów: T. L. i R. P.-L., został natomiast podpisany jedynie przez R. P.-L.. Tak sformułowane pismo procesowe zawierało brak formalny polegający na braku podpisu jednej z osób, które je wniósły, tj. powoda T. L. albo brak formalny polegający na braku pełnomocnictwa osoby, która pismo podpisała (R. P.-L.), do reprezentowania powoda, przy założeniu, że pismo to wniosła także w jego imieniu. Według art. 87 § 1 k.p.c., dopuszczalne jest, aby pełnomocnikiem strony procesowej w postępowaniu cywilnym był jej małżonek. Przymus adwokacko-radcowski, o którym mowa w art. 87¹ k.p.c., nie obejmuje czynności polegającej na złożeniu wniosku o doręczenie odpisu wyroku sądu drugiej instancji wraz z uzasadnieniem.

Opisane wyżej uchybienia formalne pisma procesowego podlegały uzupełnieniu w trybie przewidzianym przez art. 130 § 1 k.p.c. Brak aktywności sądu w tym zakresie wyklucza możliwość przypisania stronie negatywnych skutków procesowych związanych z nieusunięciem przez stronę braków formalnych złożonego pisma procesowego (por. postanowienia Sądu

Najwyższego z 4 marca 2015 r., I UZ 30/14, niepubl. oraz z 23 listopada 2005 r., II CZ 100/05, niepubl.). Dodać należy, że w razie uzupełnienia braku formalnego pisma procesowego przez stronę przed wydaniem zarządzenia sądu wzywające ją do tego bezprzedmiotowe jest wydanie przez sąd zarządzenia wzywającego do uzupełnienia braku formalnego pisma procesowego, który został już przez stronę uzupełniony.

Z tych względów orzeczono na podstawie art. 398¹⁵ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. oraz art. 108 w zw. z art. 391 § 1, art. 398²¹ i art. 394¹ § 3 k.p.c., jak w sentencji.

aw

jw