

POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Władysław Pawlak (przewodniczący)

SSN Anna Kozłowska (sprawozdawca)

SSN Marta Romańska

w sprawie ze skargi G. K.
o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem
Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 16 września 2014 r. , sygn. akt I ACa [...]
w sprawie z powództwa K. S.A. w W.
przeciwko G. K.,
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 28 września 2018 r.,
zażalenia skarżącego na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 13 lutego 2018 r., sygn. akt I ACa [...],

1. oddala zażalenie,
2. zasądza od G. K. na rzecz K. S.A. w W. kwotę 2700 (dwa tysiące siedemset) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego,
3. przyznaje adwokatowi S. W. od Skarbu Państwa (Sądu Apelacyjnego w [...]) kwotę 2700 (dwa tysiące siedemset) zł, podwyższoną o stawkę podatku od towarów i usług, tytułem

**wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną skarżącemu
w postępowaniu zażaleniowym przed Sądem Najwyższym.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 lutego 2018 r. Sąd Apelacyjny w [...] odrzucił skargę G. K. o wznowienie postępowania w sprawie z powództwa K. S.A. w W. przeciwko G. K. o zapłatę, zakończonej wyrokiem tego Sądu z dnia 16 września 2014 r., wskazując w uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia, że skarga nie została oparta na ustawowej podstawie wznowienia.

W zażaleniu pozwany domagał się uchylenia tego postanowienia zarzucając naruszenie art. 410 § 1 i 2 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Pozwany domagając się wznowienia postępowania twierdził, podobnie zresztą jak dowodzi w zażaleniu, że został pozbawiony możliwości obrony praw, ponieważ pełnomocnik ustanowiony dla sporządzenia i wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 16 września 2014 r. sporządził opinię o braku podstaw do wniesienia takiej skargi.

Zwrócić należy uwagę, że podstawy kasacyjnej ujęte w art. 401 k.p.c. wskazujące na możliwość wznowienia postępowania z powodu nieważności, w punkcie drugim tego artykułu precyzują tę podstawę z punktu widzenia strony w toku procesu. Wskazują na brak zdolności sądowej lub procesowej strony, brak należytej jej reprezentacji i pozbawienie strony możliwości działania na skutek naruszenia przepisów. Wszystkie te okoliczności składające się na podstawę rozumianą jako nieważność postępowania dotyczą postępowania, toczącego się do czasu wydania wyroku i jego uprawomocnienia się. Wynika to jednoznacznie z treści art 401 pkt 2 zd. 2 k.p.c., który stanowi, że nie można żądać wznowienia, jeżeli przed uprawomocnieniem się wyroku niemożność działania ustała lub brak reprezentacji był podniesiony w drodze zarzutu albo strona potwierdziła dokonane czynności. Tymczasem twierdzenia skarżącego o pozbawieniu możliwości działania dotyczą etapu postępowania, który miał miejsce po uprawomocnieniu się wyroku Sądu Apelacyjnego. Tym samym więc trafne jest stanowisko tego Sądu, że skarga o wznowienie postępowania nie została oparta na ustawowej podstawie

wznowienia, co *a limine* skutkowało jej odrzuceniem, na posiedzeniu niejawnym, zgodnie z literalnym brzmieniem art. 410 § 1 k.p.c.

Z tych też przyczyn zażalenie podlegało oddaleniu (art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 2 i § 3 k.p.c.).

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 w związku z art. 398²¹ i art. 397 § 2 k.p.c. w związku z § 2 pkt 6 i § 10 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (jedn. tekst Dz.U. z 2018 r., poz. 265). O wynagrodzeniu należnym ustanowionemu z urzędu w postępowaniu zażaleniowym przed Sądem Najwyższym pełnomocnikowi powoda orzeczono na podstawie § 8 pkt 6, § 16 ust. 2 pkt 2 i § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. z 2016 r., poz. 1714).