

POSTANOWIENIE

Dnia 4 grudnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wojciech Katner (przewodniczący)

SSN Marian Kocon (sprawozdawca)

SSN Anna Kozłowska

w sprawie z powództwa E. D., E. D., Z. P. i L. P.
przeciwko M. K.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 4 grudnia 2019 r.,
zażalenia pozwanej
na wyrok Sądu Okręgowego w W.
z dnia 8 kwietnia 2019 r., sygn. akt IV Ca (...),

**uchyla zaskarżony wyrok pozostawiając rozstrzygnięcie
o kosztach postępowania zażaleniowego do orzeczenia
kończącego postępowanie w sprawie.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 8 kwietnia 2019 r. Sąd Okręgowy w W. uchylił w części wyrok Sądu Rejonowego w W., w sprawie z powództwa E. D., E. D., Z. P. i L. P. przeciwko M. K., o zapłatę.

Orzeczenie zaskarżyła pozwana, wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi II instancji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 386 § 4 k.p.c., poza wypadkami określonymi w § 2 i 3, sąd drugiej instancji może uchylić zaskarżony wyrok i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania tylko w razie nierozpoznania przez sąd pierwszej instancji istoty sprawy albo gdy wydanie wyroku wymaga przeprowadzenia postępowania dowodowego w całości. Treść omawianych przepisów wskazuje, że możliwość uchylenia wyroku przez sąd drugiej instancji została ograniczona wyłącznie do sytuacji wyczerpująco w tych przepisach wymienionych. Oznacza to, że nie ma podstawy do dokonywania wykładni rozszerzającej przesłanek uchylenia wyroku z art. 386 § 4 k.p.c. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 grudnia 2012 r., II CZ 141/12, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2013 r., niepubl.). Powyższy wniosek wynika również z właściwości postępowania apelacyjnego, które obejmuje merytoryczne rozpoznanie sprawy. Sąd odwoławczy, kontynuując postępowanie przed sądem pierwszej instancji, rozpoznaje sprawę na nowo w sposób w zasadzie nieograniczony.

W sprawie, dopuszczalność uchylenia wyroku sądu I instancji z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania dowodowego w całości (art. 386 § 4 k.p.c.) została już negatywnie oceniona w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 5 października 2018 r. (I CZ 91/18, niepubl.). Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Okręgowy nie przedstawił nowych okoliczności lub argumentów uzasadniających zmianę oceny prawnej przyjętej w tym orzeczeniu.

Z tych względów Sąd Najwyższy postanowił jak wyżej.