

POSTANOWIENIE

Dnia 10 listopada 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marian Kocon (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Maria Szulc

SSN Roman Trzaskowski

w sprawie z powództwa M. K. i M. K.
przeciwko (...) Bank S.A. w K.
o ustalenie, zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli i pozbawienie tytułu
wykonawczego wykonalności,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 10 listopada 2020 r.,
zażalenia powodów na wyrok Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 28 stycznia 2020 r., sygn. akt VI ACa (...),

**oddala zażalenie; rozstrzygnięcie o kosztach postępowania
zażaleniowego pozostawia orzeczeniu końcowemu.**

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w (...), w sprawie z powództwa M. K. i M. K. przeciwko (...) Bank SA w K., wyrokiem z dnia 28 stycznia 2020 r. uchylił wyrok Sądu Okręgowego w W. z dnia 21 marca 2017 r. w punkcie pierwszym w zakresie roszczenia o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności oraz roszczenia o ustalenie, i w tym zakresie przekazał sprawę temu Sądowi do ponownego rozpoznania.

Orzeczenie powyższe zaskarżyli zażaleniem powodowie, wnosząc o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 394¹ § 1¹ k.p.c. zażalenie do Sądu Najwyższego przysługuje także w razie uchylenia przez sąd drugiej instancji wyroku sądu pierwszej instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. W judykaturze Sądu Najwyższego jednolicie przyjmuje się, że celem takiego zażalenia jest poddanie pod kontrolę prawidłowości uchylenia przez sąd drugiej instancji orzeczenia sądu pierwszej instancji i przekazania sprawy do ponownego postępowania, co może nastąpić jedynie w wypadkach przewidzianych w art 386 k.p.c.

Nierozpoznanie istoty sprawy w rozumieniu art. 386 § 4 k.p.c. występuje wtedy, gdy sąd pierwszej instancji zaniechał zbadania materialnej podstawy żądania pozwu lub zarzutów merytorycznych przeciwstawionych zgłoszonemu roszczeniu. Przy szczegółowej rekonstrukcji zakresu tego pojęcia należy pomocniczo uwzględnić art. 328 § 2 k.p.c. Stąd też rozpoznanie istoty sprawy polega nie tylko na ogólnym wskazaniu kierunku rozstrzygnięcia ale również na przedstawieniu podstawy faktycznej oraz wyjaśnieniu podstawy prawnej przynajmniej w niezbędnym zakresie. Orzeczenie Sądu Okręgowego w stopniu rażącym nie spełnia powyższego założenia. Sąd ten nie tylko zaniechał ustalenia, czy powodowie jako konsumenci chcą korzystać z ochrony na podstawie przepisów o niedozwolonych postanowieniach umownych, ale również zaniechał ustaleń dotyczących sytuacji prawnej stron stosunku umownego w związku ze stwierdzeniem abuzywności postanowień dotyczących mechanizmów indeksacyjnych.

Z tych względów Sąd Najwyższy postanowił jak wyżej.