

Sygn. akt I CZ 68/14

POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Frąckowiak (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Irena Gromska-Szuster

SSN Dariusz Zawistowski

w sprawie z powództwa P. Spółki z o.o. Spółki Komandytowo-Akcyjnej
w W.

przeciwko Instytutowi [...] Spółce z o.o. w W.

o ochronę praw autorskich i zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 14 listopada 2014 r.,

zażalenia strony pozwanej na wyrok Sądu Apelacyjnego

z dnia 23 stycznia 2014 r.,

uchyla zaskarżony wyrok.

UZASADNIENIE

W zaskarżonym wyroku Sąd Apelacyjny uchylił w części wyrok Sądu Okręgowego w W. z dnia 17 grudnia 2012 r., i przekazał sprawę w tym zakresie Sądowi Okręgowemu w W. do ponownego rozpoznania. W zażaleniu na ten wyrok pozwany, zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych oraz błędną kwalifikację rozpoznawanej sprawy jako nie mającej charakteru sprawy gospodarczej, wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i ponowne orzeczenie w tej sprawie przez Sąd Apelacyjny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Sąd Apelacyjny, uchylając wyrok sądu I instancji do ponownego rozpoznania, oparł swoje rozstrzygnięcie na stwierdzeniu, że Sąd Okręgowy nie wydał postanowienia w przedmiocie roszczenia informacyjnego powoda opartego na art. 80 ust. 1 pkt 2 p.a.p.p. Sąd Apelacyjny stwierdził ponadto, że sprawa nie miała charakteru sprawy gospodarczej. Jak wynika jednak z protokołu rozprawy z dnia 19 listopada 2012 r., sąd I instancji przed zamknięciem rozprawy, wydał postanowienie oddalające wniosek powoda sformułowany na podstawie art. 80 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (jednol. tekst Dz. U. z 2006, Nr 90, poz. 631 ze zm.). Skoro zaś Sąd Apelacyjny uznał, że nie wydanie postanowienia w przedmiocie roszczenia informacyjnego doprowadziło do nierozpoznania istoty sprawy i z tego powodu uchylił wyrok Sądu I instancji, jego stanowisko jest, w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego oczywiście błędne. Z tego względu zaskarżony wyrok Sądu Apelacyjnego podlega uchyleniu.

Jeżeli powód jest wydawcą, który prowadzi działalność polegająca na publikowaniu dzieł i z tą działalnością związane jest dochodzone roszczenie to sprawa ma charakter sprawy gospodarczej w rozumieniu art. 479¹ k.p.c.

Mając na uwadze, że zarzuty podniesione w zażaleniu okazały się uzasadnione a w związku z tym brak było na tle art. 386 § 4 k.p.c. podstaw do uchylenia wyroku sądu I instancji i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania

Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398¹⁵ k.p.c. w związku z art. 394¹ § 1¹ k.p.c.,
orzekł jak w sentencji postanowienia.