

Sygn. akt I CZ 58/16

POSTANOWIENIE

Dnia 7 października 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska (przewodniczący)

SSN Agnieszka Piotrowska (sprawozdawca)

SSN Hubert Wrzeszcz

w sprawie z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej "P."
z siedzibą w W.

przeciwko J. S.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 7 października 2016 r.,

zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 23 maja 2016 r., sygn. akt I ACa (...),

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 6 października 2015 r. Sąd Apelacyjny w (...) oddalił apelację pozwanego J. S. od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 27 września 2011 roku w sprawie II C (...).

W skardze kasacyjnej wniesionej od powyższego wyroku pozwany domagał się zwolnienia go od kosztów sądowych w postępowaniu kasacyjnym w zakresie opłaty sądowej od skargi. Postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2016 roku wniosek ten został oddalony w całości. Pozwany nie uiścił opłaty sądowej od skargi w ustawowym terminie, stąd Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 23 maja 2016 r. odrzucił skargę kasacyjną jako nieopłaconą na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c.

W zażaleniu na to postanowienie pozwany, zarzucając naruszenie art. 233 k.p.c. oraz art. 101 ust. 1 i 2 oraz art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i skontrolowane, na podstawie art. 380 k.p.c., zasadności oddalenia wniosku o zwolnienie go od opłaty sądowej, której nie był w stanie ponieść.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Jeśli skutkiem odmowy zwolnienia skarżącego od kosztów sądowych jest nieuiszczenie opłaty od skargi kasacyjnej i w konsekwencji odrzucenie skargi z tej przyczyny, Sąd Najwyższy rozpatrując zażalenie na postanowienie w przedmiocie odrzucenia skargi, może skontrolować również, na jednoznacznie sformułowany wniosek pełnomocnika strony zawarty w treści zażalenia, na podstawie art. 380 w zw. z art. 398²¹ i art. 391 § 1 k.p.c., postanowienie sądu drugiej instancji o odmowie zwolnienia skarżącego od kosztów sądowych (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 21 listopada 2011 r., I CZ 165/01, OSNC 2002, Nr 7-8, poz. 102; z dnia 7 listopada 2006 r., I CZ 53/06, niepubl., z dnia 16 lipca 2008 r., II CZ 40/08, niepubl., z dnia 8 marca 2000 r., I CZ 259/99, niepubl., z dnia 17 stycznia 2003 r. I CZ 193/02, niepubl., z dnia 29 kwietnia 2003 r. V CZ 45/03, niepubl. z dnia 28 kwietnia 2004 r. III CZ 22/04, niepubl. oraz z dnia 19 listopada 2009 r., IV CZ 75/09, niepubl.). Wbrew zarzutom skarżącego,

Sąd Apelacyjny odmawiając zwolnienia pozwanego od opłaty sądowej od skargi kasacyjnej, nie naruszył art. 101 ust. 1 i 102 u.k.s.c., albowiem dokonał wszechstronnej, należytej umotywowanej i znajdującej oparcie w materiale sprawy oceny informacji o stanie rodzinnym, majątku dochodach i źródłach utrzymania pozwanego prowadzącej do zasadnego wniosku o braku podstaw do zwolnienia go od opłaty sądowej od skargi, którą to ocenę Sąd Najwyższy podziela.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji (art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).

jw