

POSTANOWIENIE

Dnia 7 października 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Agnieszka Piotrowska

SSN Hubert Wrzeszcz

w sprawie ze skargi B. S. o wznowienie postępowania zakończonego
prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 24 października 2014 r, sygn. akt VI ACa .../13, wydanym w sprawie
z powództwa B.S.
przeciwko S.-Polska sp. z o.o. w [...]
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 7 października 2016 r.,
zażalenia skarżącej na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 13 kwietnia 2016 r., sygn. akt VI ACa .../15,

1. oddala zażalenie,
2. nie obciąża powódki kosztami postępowania zażaleniowego,
3. przyznaje adw. O. S. od Skarbu Państwa (Sądu Apelacyjnego w [...]) kwotę 3600 (trzy tysiące sześćset) zł podwyższoną o stawkę podatku od towarów i usług, tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną powódce w postępowaniu zażaleniowym przed Sądem Najwyższym.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2016 r. Sąd Apelacyjny w [...] odrzucił skargę B.S. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem tego Sądu z dnia 24 października 2014 r. sygn. VI ACa .../13 oddalającego jej apelację od wyroku Sądu Okręgowego w [...] z dnia 19 czerwca 2013 r. sygn. IV C .../09, mocą którego oddalono jej powództwo skierowane przeciwko S. - Polska sp. z o.o. w [...] o zapłatę. Odrzucając skargę Sąd Apelacyjny wskazał, że nie została ona oparta na ustawowej podstawie wznowienia, ponieważ mające stanowić według skarżącej tę podstawę nowe dowody nie są tymi, które za takie uznaje ustawodawca w art. 403 § 2 k.p.c.

W zażaleniu na to postanowienie powódka domagając się jego uchylenia i przekazania skargi Sądowi Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania zarzuciła naruszenie art. 403 § 2 w związku z art. 410 § 1 k.p.c. oraz art. 207 § 7 w związku z art. 217 § 1 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodzić należy się z Sądem Apelacyjnym, że pismo z dnia 22 maja 2015 r. mające stanowić nowy dowód i przesądzać o istnieniu i zasadności podstawy wznowienia z art. 403 § 2 k.p.c., nie ma takiego charakteru. Powództwo zostało oddalone z braku legitymacji procesowej pozwanego, a rzeczony pismo nie uzasadnia wniosku o istnieniu takiej legitymacji, w szczególności nie wynika z niego, że pozwany miał prawny obowiązek zgłoszenia wad endoprotez właściwym instytucjom i zaniechanie tego skutkowało uszczerbkiem na zdrowiu skarżącej. Okoliczność braku takiego zawiadomienia była sądowni rozstrzygającemu sprawę, której dotyczy skarga, znana. Niemożność zatem potraktowania tego dowodu jako uzasadniającego podstawę wznowienia z art. 403 § 2 k.p.c. to jest jako nowego dowodu w rozumieniu tego przepisu, uzasadniała odrzucenie skargi o wznowienie postępowania.

Zarzut naruszenia art. 207 § 7 w związku z art. 217 § 1 k.p.c. jest nietrafny, a w każdym razie nie prowadzi o zmiany oceny braku ustawowej podstawy wznowienia. Zwrot pisma skarżącej z dnia 22 lutego 2016 r. nastąpił wobec spełnienia się warunków z art. 207 § 3 zd. 2 k.p.c.

W świetle powyższego zażalenie podlegało oddaleniu (art. 394¹ § 2 i 3 w związku z art. 398¹⁴ k.p.c.).

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 102 k.p.c. mając na względzie trudną sytuację życiową skarżącej.

O wynagrodzeniu ustanowionego z urzędu pełnomocnika skarżącej orzeczono na podstawie § 19 i § 6 pkt 7 w związku z § 13 ust. 2 pkt 2 oraz § 2 ust. 3 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 461 ze zm.).

jw

kc