

Sygn. akt I CZ 54/15

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Zawistowski (przewodniczący)

SSN Zbigniew Kwaśniewski (sprawozdawca)

SSN Anna Owczarek

w sprawie z powództwa L.S. i R.S.

przeciwko Miejskiemu Przedsiębiorstwu S.A. w W.

o naruszenie posiadania,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 30 września 2015 r.,

zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie

z dnia 16 lutego 2015 r., sygn. akt IV Ca 1659/13,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 lutego 2015 r. Sąd drugiej instancji odrzucił na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. skargę kasacyjną powodów jako niedopuszczalną z mocy art. 398² § 2 pkt 1 k.p.c. w sprawie o naruszenie posiadania.

W zażaleniu powodów zaskarżającym to postanowienie żalący wywodzą, że finalnie sprecyzowane przed Sądem I instancji ich żądanie przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego oparte jest także na alternatywnej podstawie materialnoprawnej, a mianowicie na art. 124 ust. 4 u.g.n., którego nie zalicza się do przepisów o ochronie naruszonego posiadania. Jednocześnie skarżący przyznają w uzasadnieniu zażalenia, że wskazanie alternatywnej podstawy materialnoprawnej ich roszczenia nie jest zmianą przedmiotową powództwa, o której mowa w art. 193 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Niedopuszczalna jest skarga kasacyjna w sprawach o naruszenie posiadania z mocy art. 398² § 2 pkt 1 k.p.c., przy czym przepis ten nie uzależnia statusu sprawy o naruszenie posiadania od określenia materialnoprawnej podstawy dochodzonego roszczenia w przepisach k.c. czy w ustawach szczególnych.

Żalący wyraźnie twierdzą, że ich żądanie finalne, po modyfikacjach dokonanych przed Sądem I instancji (vide pismo procesowe powodów z dnia 26 marca 2012 r. k. 306 akt), jest roszczeniem o przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego, a wskazanie pozakodeksowej alternatywnej podstawy materialnoprawnej tego roszczenia nie jest zmianą przedmiotową powództwa (v. wyrok SN z dnia 21 maja 2009 r., V CSK 439/08 niepubl.), czyli dochodzone roszczenie jest nadal roszczeniem o ochronę naruszonego posiadania.

W konsekwencji należy uznać, że Sąd odwoławczy zasadnie uznał tę sprawę za sprawę o naruszenie posiadania, w której skarga kasacyjna z mocy art. 398² § 2 pkt 1 k.p.c. jest niedopuszczalna.

Wobec powyższego Sąd Najwyższy oddalił zażalenie działając na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.