

POSTANOWIENIE

Dnia 15 czerwca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Dończyk (przewodniczący)

SSN Roman Trzaskowski

SSN Katarzyna Tyczka-Rote (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa Syndyka masy upadłości „C.” S.A. w upadłości likwidacyjnej w B.

przeciwko Skarbowi Państwa - Ministrowi Obrony Narodowej
o zapłatę

i z powództwa wzajemnego Skarbu Państwa - Ministra Obrony Narodowej
przeciwko Syndykowi masy upadłości „C.” S.A. w upadłości likwidacyjnej w B. o
zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 15 czerwca 2018 r.,

zażalenia powoda (pozwanego wzajemnego) na postanowienie Sądu Apelacyjnego
w (...) z dnia 26 stycznia 2018 r., sygn. akt I ACa (...),

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 26 października 2017 r. powód (pozwany wzajemny) - Syndyk Masy Upadłości „C.” S.A. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w B. wniósł o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 25

października 2017 r. i doręczenie jego odpisu wraz z uzasadnieniem. Przesyłka została zaadresowana na adres: Sąd Apelacyjny w (...) I Wydział Cywilny. Dnia 3 listopada 2017 roku przesyłka została przekazana przez Sąd Okręgowy w W. (sąd niewłaściwy), na którego adres została zaadresowana, do Sądu Apelacyjnego w (...) (sądu właściwego).

Postanowieniem z dnia 26 stycznia 2018 r. Sąd Apelacyjny w (...) odrzucił wniosek powoda. Wskazał, że zgodnie z art. 328 § 1 k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządza się pisemnie na wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, zgłoszony w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji, a w przypadkach, o których mowa w art. 327 § 2 k.p.c. i art. 331 § 1¹ k.p.c. - od dnia doręczenia sentencji. W niniejszej sprawie wniosek wpłynął do sądu właściwego dnia 3 listopada 2017 r., tj. dzień po upływie tygodniowego terminu do wniesienia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku.

Powód (pozwany wzajemny) złożył zażalenie na postanowienie Sądu Apelacyjnego, zaskarżając je w całości. Zarzucił naruszenie art. 328 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c., art. 200 § 1 i 3 k.p.c. w zw. a art. 391 § 1 k.p.c. We wnioskach domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia w całości.

W odpowiedzi pozwany wnosił o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Sądu Najwyższego, oddanie pisma procesowego w polskim urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go w tym terminie do sądu tylko wtedy, gdy pismo to zostało nadane pod adresem właściwego sądu (zob. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 października 2013 r., III CZ 43/13, nie publ.). Zważywszy, że przepis art. 165 § 2 k.p.c. ma charakter szczególny, nie może być wykładany rozszerzająco (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2010 r., V CZ 47/10, nie publ.).

Adresem w wypadku przesyłki kierowanej do sądu jest zarówno prawidłowa nazwa adresata, jak i prawidłowe wpisanie miejsca położenia siedziby sądu (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2012 r., V CZ 166/11,

nie publ.). Wadliwość adresu, powstała wskutek wpisania przez nadawcę błędnie jednego z elementów adresu i w konsekwencji powodująca doręczenie przez urząd pocztowy przesyłki do sądu niewłaściwego, uzasadnia przyjęcie, że o zachowaniu terminu do dokonania czynności procesowej decyduje data nadania przesyłki przez sąd niewłaściwy do sądu właściwego (por. także postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 lutego 2018 r., II PZ 31/17, nie publ.; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 października 2013 r., III CZ 43/13, nie publ.).

Z przytoczonych względów Sąd Najwyższy oddalił zażalenie na podstawie art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁴ k.p.c.

Sąd Najwyższy orzekł o kosztach postępowania zażaleniowego na podstawie art. 108 § 1 zd. 1 k.p.c., art. 98 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c., art. 398²¹ k.p.c. i art. 394¹ § 3 k.p.c.

jw