

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Agnieszka Piotrowska (przewodniczący)

SSN Dariusz Dończyk

SSN Katarzyna Tyczka-Rote (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa A. Ł.
przeciwko Uniwersytetowi (...)
o ustalenie,
po rozpoznaniu z urzędu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 28 marca 2017 r.,

**dokonuje wykładni sentencji postanowienia Sądu
Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2016 r. wyjaśniając,
że zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w W. z dnia
24 września 2015 r., sygn. V Ca (...) został uchylony jedynie
w części odnoszącej się do powództwa A. Ł. przeciwko
Uniwersytetowi (...) o ustalenie.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2016 r. Sąd Najwyższy rozpoznał zażalenie pozwanego Uniwersytetu (...) na wyrok Sądu Okręgowego w W. z dnia 24 września 2015 r. Sentencja postanowienia brzmi następująco „uchyla zaskarżony wyrok i pozostawia rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie”. Zażalenie wniesione zostało na podstawie art. 394¹ § 1¹ k.p.c. i skierowane wyłącznie przeciwko zawartemu w wyroku Sądu Okręgowego orzeczeniu o uchyleniu wyroku Sądu Rejonowego w W. w sprawie z powództwa A. Ł. i w takim też zakresie zostało rozpoznane i uwzględnione, co wynika z oznaczenia stron postępowania w sentencji postanowienia Sądu Najwyższego i z jego uzasadnienia. Sąd Okręgowy zawarł jednak w tymże wyroku także rozstrzygnięcie odnoszące się M. Ł., któremu Sąd Rejonowy przypisał status drugiego powoda, a Sąd Okręgowy statusu takiego odmówił, wydając w stosunku do niego postanowienie o uchyleniu wyroku Sądu Rejonowego i umorzeniu postępowania. Obydwa rozstrzygnięcia, jakkolwiek różnej treści i o różnej formie procesowej (w stosunku do powódki A. Ł. został wydany wyrok, natomiast w odniesieniu do M. Ł. - postanowienie) Sąd Okręgowy zamieścił w jednym punkcie orzeczenia oznaczonego w nagłówku jako wyrok tego Sądu. W związku z taką konstrukcją wyroku Sądu Okręgowego i treścią sentencji postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2016 r. powstała konieczność wyłożenia na podstawie art. 394¹§ 3 w zw. z art. 398²¹, art. 391 § 1 i art. 352 k.p.c. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2016 r., by usunąć z urzędu wątpliwości co do zakresu rozstrzygnięcia zawartego w jego sentencji, sygnalizowane przez Pana M. Ł., który w składanych wnioskach wyraża przekonanie, że postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2016 r. uchylona została także część orzeczenia Sądu Okręgowego odnosząca się do niego i jego udziału w procesie. Z tych przyczyn należy jednoznacznie wskazać, że uchylenie zaskarżonego wyroku w postanowieniu z dnia 11 sierpnia 2016 r. dotyczy tylko sprawy z powództwa A. Ł. przeciwko pozwanemu Uniwersytetowi (...), nie dotyczy natomiast postanowienia odnoszącego się do M. Ł., od którego nie został wniesiony żaden środek zaskarżenia.

jw

l.n