

POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Karol Weitz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Krzysztof Strzelczyk

SSN Maria Szulc

w sprawie z wniosku D.C.

przy uczestnictwie A.P., W.W., M.S., J.S-B, S.M., K.M., S.K., G.B. i T.K.

o rozgraniczenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 25 maja 2018 r.,

zażalenia uczestniczki postępowania J.S-B

na postanowienie Sądu Okręgowego w R.

z dnia 9 stycznia 2018 r., sygn. akt V Ca [...] /16,

- 1) uchyla zaskarżone postanowienie w punkcie pierwszym (I) w części odrzucającej skargę kasacyjną uczestniczki J.S-B od postanowienia Sądu Okręgowego w R. z dnia 5 września 2017 r., sygn. akt V Ca [...] /16, w zakresie oddalającym jej apelację oraz w punkcie drugim (II);**
- 2) oddala zażalenie w pozostałym zakresie;**

- 3) pozostawia rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 stycznia 2018 r. Sąd Okręgowy w R. odrzucił skargę kasacyjną uczestniczki postępowania J.S-B od postanowienia Sądu Okręgowego w R. z dnia 5 września 2017 r., sygn. akt V Ca [...] /16, oddalającego apelację uczestników M.S. oraz J.S-B i G.B. od postanowienia Sądu Rejonowego w R. z dnia 14 czerwca 2016 r., sygn. akt I Ns [...] /12, zapadłego w sprawie o rozgraniczenie z wniosku D.C. z udziałem A.P., W.W., M.S., J.S-B, S.M., K.M., S.K., G.B. i T.K.

Sąd Okręgowy wskazał, że skarga kasacyjna powinna zawierać wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę zaskarżonego orzeczenia z oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia i zmiany (art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c.). Niedopełnienie tego warunku uzasadnia odrzucenie skargi kasacyjnej bez wzywania do usunięcia takiego braku (art. 398⁶ § 2 k.p.c.).

Skarga kasacyjna uczestniczki postępowania J.S-B nie spełnia wymagania, o którym mowa w art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c., gdyż nie został w niej precyzyjnie określony zakres żądanej zmiany zaskarżonego postanowienia z dnia 5 września 2017 r. Postanowieniem tym oddalono apelację uczestników M.S. oraz J.S-B i G.B. od postanowienia Sądu Rejonowego w R. z dnia 14 czerwca 2016 r., zaskarżające to postanowienie w części (pkt I, II i IV). W tych okolicznościach, mając na względzie złożoną strukturę, tj. różne rozstrzygnięcia zawarte w postanowieniu z dnia 14 czerwca 2016 r., nie sposób uznać, aby wniesiona skarga kasacyjna odpowiadała wymaganiu, o którym mowa w art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c., gdyż nie określa ona w złożonym wniosku zakresu zmiany zaskarżonego orzeczenia.

Na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy odrzucił skargę kasacyjną uczestniczki J.S-B.

Na postanowienie z dnia 9 stycznia 2018 r. zażalenie wniosła uczestniczka J.S-B. Zarzuciła naruszenie art. 398⁶ § 2 w związku z art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c. Wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości oraz o przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W orzecznictwie przyjmuje się zgodnie, że niezamieszczenie w skardze kasacyjnej wniosku o uchylenie lub o uchylenie i zmianę zaskarżonego orzeczenia z oznaczeniem żadanego uchylenia lub uchylenia i zmiany uzasadnia odrzucenie skargi kasacyjnej na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 21 marca 2000 r., II CKN 711/00, OSNC 2000, nr 7-8, poz. 151, z dnia 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12, nie publ., z dnia 22 marca 2017 r., III SZ 1/17, nie publ.). Podtrzymując to stanowisko wskazać należy, że w świetle art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c. wystarczające jest zamieszczenie w skardze kasacyjnej samego wniosku o uchylenie albo samego wniosku o uchylenie i zmianę zaskarżonego orzeczenia, z oznaczeniem jednak każdorazowo zakresu żadanego uchylenia albo uchylenia i zmiany.

Skarga kasacyjna uczestniczki J.S-B rzeczywiście we wniosku o zmianę zaskarżonego postanowienia nie zawiera oznaczenia zakresu tej zmiany. Ponadto wniosek o zmianę zaskarżonego postanowienia nie został w niej połączony z żądaniem uchylenia tego postanowienia. Uszło jednakże uwagi Sądu Okręgowego to, że skarżąca zamieściła w skardze kasacyjnej ponadto ewentualny wniosek o uchylenie zaskarżonego postanowienia, wskazując, że żąda uchylenia go w całości. Jeśli więc nawet przyjąć, że wniosek o uchylenie i zmianę zaskarżonego postanowienia nie został sformułowany przez skarżącą prawidłowo, to nie oznacza to, że skarżąca nie dochowała wymagania określonego w 398⁴ § 1 pkt 3 w związku z art. 13 § 2 k.p.c., gdyż prawidłowo sformułowała ewentualny wniosek o uchylenie zaskarżonego postanowienia. Podniesiony w zażaleniu zarzut naruszenia art. 398⁶ § 2 w związku z art. 398⁴ § 1 pkt 3 i art. 13 § 2 k.p.c. jest w związku z tym zasadny.

Odrębnie trzeba jednak wskazać, że skarżąca zaskarżyła postanowienie z dnia 5 września 2017 r. w całości. Oznacza to, że w zakresie punktu I postanowienia zaskarżeniem objęła nie tylko oddalenie swojej apelacji, ale także oddalenie apelacji wniesionej przez innego uczestnika postępowania. W tym zakresie jednak postanowienie z dnia 5 września 2017 r. nie było dla skarżącej krzywdzące, wobec czego nie miała ona interesu prawnego we wniesieniu skargi kasacyjnej od tej części tego postanowienia. W tej części jej skarga kasacyjna była niedopuszczalna z powodu braku *gravamen* i podlegała odrzuceniu (art. 398⁶ § 2 w związku z art. 13 § 2 k.p.c., por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 15 maja

2014 r., III CZP 88/13, OSNC 2014, nr 11, poz. 108). W tym również zakresie niezasadne było zażalenie skarżącej na postanowienie z dnia 9 stycznia 2018 r. i podlegało w związku z tym oddaleniu w odpowiedniej części (art. 394¹ § 3 w związku z art. 398¹⁴ i art. 13 § 2 k.p.c., por. także postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 2 lutego 2018 r., II CZ 84/17, nie publ.).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

jw

ał