

POSTANOWIENIE

Dnia 29 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (przewodniczący)

SSN Marian Kocon (sprawozdawca)

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z wniosku G. S.A. w W.

przy uczestnictwie P. sp. z o.o. w B., Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. K. w P. i V.
sp. z o.o. w S.

o egzekucję świadczenia pieniężnego z nieruchomości,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 29 czerwca 2021 r.,
zażalenia uczestnika P. sp. z o.o. w B.
na postanowienie Sądu Okręgowego w W.
z dnia 3 listopada 2020 r., sygn. akt XXVII Cz (...),

odrzuca zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 listopada 2020r. Sąd Okręgowy w W. odrzucił skargę kasacyjną uczestnika P. spółki z o.o. z siedzibą w B..

Zażalenie na to postanowienie wniósł uczestnik.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, wyjątek stanowią okoliczności z art. 87¹ § 2 i § 3 k.p.c. Sporządzenie zażalenia osobiście

przez stronę pozbawioną zdolności postulacyjnej jest dotknięte nieusuwalnym brakiem i powoduje konieczność odrzucenia zażalenia a limine, a więc bez uprzedniego wzywania do uzupełnienia tego braku (zob. postanowienia SN: z dnia 16 marca 2006 r., III CZ 5/06; z dnia 23 lutego 2012 r., V CZ 132/11; z dnia 21 września 2011 r., I CZ 59/11; z dnia 5 października 2010 r., IV CZ 67/12; z dnia 28 marca 2018 r., V CZ 16/18; z dnia 7 września 2018 r., III CZ 30/18; z dnia 25 czerwca 2020 r., V CZ 30/20).

Zażalenie zostało sporządzone przez prezesa zarządu uczestnika. Z treści zażalenia nie wynika, aby osoba reprezentująca uczestnika spełniała kryteria z art. 87¹ § 2 k.p.c. Tym samym, zażalenie podlega odrzuceniu jako niedopuszczalne.

Z powyższych względów orzeczono jak w postanowieniu.