

Sygn. akt I CZ 37/18

POSTANOWIENIE

Dnia 13 kwietnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Dończyk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jan Górowski

SSN Paweł Grzegorzczak

w sprawie z powództwa M.O.
przeciwko Bankowi [...] w W.
o ochronę dóbr osobistych,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 13 kwietnia 2018 r.,
zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego w W.
z dnia 7 lutego 2018 r., sygn. akt I ACa [...] /15,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 lutego 2018 r. Sąd Apelacyjny w W. odrzucił skargę kasacyjną powoda M.O. wniesioną od wyroku tego Sądu z dnia 9 lutego 2017 r.

Sąd Apelacyjny wskazał, że zarządzeniem z dnia 12 stycznia 2018 r. pełnomocnik powoda został wezwany do uzupełnienia braków fiskalnych i formalnych skargi kasacyjnej poprzez usunięcie rozbieżności między wskazanym zakresem zaskarżenia a wnioskami skargi, przedłożenia uzasadnienia wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania oraz uiszczenia opłaty od skargi w terminie 7 dni pod rygorem jej odrzucenia. Zarządzenie to doręczono pełnomocnikowi powoda w dniu 19 stycznia 2018 r. Pełnomocnik powoda w dniu 1 lutego 2018 r., a więc do upływie terminu wymaganego dla usunięcia braków skargi kasacyjnej, złożył pismo procesowe w przedmiocie usunięcia braków wniesionego środka zaskarżenia wraz z wnioskiem o zwolnienie powoda od kosztów sądowych. Pismo procesowe w zakresie, w jakim zawierało ono wnioski o zwolnienie powoda od kosztów sądowych, zostało natomiast zwrócone - zarządzeniem z dnia 7 lutego 2018 r. - na podstawie art. 102 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ze względu na brak przedłożenia oświadczenia o stanie majątkowym wnioskującego. W konsekwencji Sąd Apelacyjny przyjął, że w tych okolicznościach faktycznych skarga kasacyjna podlega odrzuceniu na podstawie art. 396⁶ § 2 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód, zarzucając naruszenie art. 131¹ § 1 k.p.c. poprzez uznanie przez Sąd Apelacyjny, że w dniu 19 stycznia 2018 r. doszło do skutecznego doręczenia zarządzenia z dnia 12 stycznia 2018 r. wzywającego pełnomocnika powoda do usunięcia braków skargi kasacyjnej. Podniósł, że z notatek pełnomocnika powoda wynika, iż zarządzenie to zostało doręczone dopiero w dniu 26 stycznia 2018 r. W związku z tym nadanie pisma usuwającego braki formalne skargi kasacyjnej w placówce operatora pocztowego w dniu 1 lutego 2018 r. nastąpiło z zachowaniem terminu na uzupełnienie braków pisma. Ponadto w tym samym dniu - w odrębnej przesyłce pocztowej - zostało złożone oświadczenie o stanie majątku powoda.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Bezzasadnie zarzucono naruszenie przez Sąd Apelacyjny art. 131¹ § 1 k.p.c., który w ogóle nie miał w sprawie zastosowania. Przepis ten dotyczy bowiem dokonywania przez sąd tzw. doręczeń elektronicznych i ma on zastosowanie wówczas, gdy adresat pisma wniósł pismo za pośrednictwem systemu teleinformatycznego albo dokonał wyboru wnoszenia pisma za pośrednictwem takiego systemu. Tymczasem w sprawie taki mechanizm wnoszenia pism procesowych nie miał zastosowania. Doręczenie pism sądowych, w tym zarządzenia z dnia 12 stycznia 2018 r., nastąpiło stosownie do wymagań przewidzianych w art. 131 § 1 k.p.c., przy czym potwierdzenie doręczenia zarządzenia wzywającego do uzupełnienia braków formalnych nastąpiło w formie elektronicznej (tzw. elektroniczne potwierdzenie odbioru „EPO”) zgodnie z § 13a ust. 1 w zw. § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (jedn. tekst: Dz.U. z 2015 r., poz. 1222 ze zm.).

Z akt sprawy wynika, że doręczenie zarządzenia z dnia 12 stycznia 2018 r. nastąpiło w dniu 19 stycznia 2018 r. Okoliczność tę potwierdza znajdujący się w aktach sprawy wydruk „elektronicznego potwierdzenia odbioru”, na którym pełnomocnik powoda złożył własnoręczny podpis wraz z adnotacją daty odbioru pisma - 19 stycznia 2018 r. (k. 354 akt). Ustalenia tego nie podważa powołanie się przez pełnomocnika skarżącego w uzasadnieniu zażalenia na bliżej niedookreślone „notatki”, z których jego zdaniem wynika, iż stosowne zarządzenie zostało doręczone w dniu 26 stycznia 2018 r.

Stwierdzić również należy, że nie znajduje potwierdzenia twierdzenie, iż oświadczenie o stanie majątku powoda zostało nadane w placówce operatora pocztowego w dniu 1 lutego 2018 r. W aktach sprawy znajduje się bowiem koperta, w której nadano do Sądu Apelacyjnego w W. oświadczenie o stanie majątkowym powoda z pieczęcią właściwego urzędu operatora pocztowego datowaną na 2 lutego 2018 r. Ponadto na każdej ze stron przesłanego oświadczenia o stanie majątkowym powoda (k. 364-366) pełnomocnik powoda poświadczył za zgodność z

oryginałem wraz z własnoręcznym podpisem oraz odręcznym oznaczeniem daty - 2 lutego 2018 r.

Uwzględniając powyższe uzasadnione było stanowisko Sądu Apelacyjnego, że pełnomocnik powoda nie uzupełnił w wymaganym terminie braków formalnych i fiskalnych skargi kasacyjnej, co uzasadniało jej odrzucenie na wskazanej przez ten Sąd podstawie prawnej.

Z tych przyczyn, na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c., Sąd Najwyższy oddalił zażalenie jako bezzasadne.

jw

a.ł.