

POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Owczarek (przewodniczący)

SSN Paweł Grzegorzczuk

SSN Karol Weitz (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa P. D.
przeciwko Skarbowi Państwa - Prokuratorowi Rejonowemu w S.
o ochronę dóbr osobistych i zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 24 maja 2019 r.,
zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 26 września 2018 r., sygn. akt I ACa (...),

1. oddala zażalenie,

2. oddala wnioski adwokat E. N. i adwokata A. S. o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez nich z urzędu powodowi w postępowaniu zażaleniowym.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 września 2018 r. Sąd Apelacyjny w (...) odrzucił wniosek powoda P. D. o sporządzenie i doręczenie z uzasadnieniem odpisu wyroku tego Sądu z dnia 30 sierpnia 2018 r. oddalającego apelację powoda od wyroku Sądu

Okręgowego w (...) z dnia 9 marca 2017 r. w sprawie przeciwko Skarbowi Państwa – Prokuratorowi Rejonowemu w S. o ochronę dób osobistych i zapłatę.

Sąd Apelacyjny wskazał, że powód w dniu 18 lipca 2018 r. otrzymał osobiście zawiadomienie o terminie posiedzenia wyznaczonego na rozprawę w dniu 30 sierpnia 2018 r. W dniu 30 sierpnia 2018 r. Sąd zamknął rozprawę i ogłosił wyrok. W dniu 25 września 2018 r. do Sądu wpłynął wniosek powoda o sporządzenie i doręczenie mu uzasadnienia wyroku z dnia 30 sierpnia 2018 r.

Sąd Apelacyjny podniósł, że wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu drugiej instancji powinien być złożony w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia wyroku (art. 328 § 1 w związku z art. 391 § 1 k.p.c.). Wniosek powoda o sporządzenie i doręczenie z uzasadnieniem wyroku z dnia 30 sierpnia 2018 r. został złożony po upływie tego terminu. Wobec tego – jako spóźniony – wniosek ten podlegał odrzuceniu (art. 328 § 1 zdanie drugie k.p.c.).

Zażalenie na postanowienie z dnia 26 września 2018 r. złożył powód. Wniósł o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu w (...) do ponownego rozpoznania. Wskazał, że niezłożenie w terminie wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z dnia 30 sierpnia 2018 r. nie było wynikiem jego zawinienia, wobec czego nie może on ponosić związanych z tym niekorzystnych konsekwencji prawnych. Ponadto jednocześnie z zażaleniem na postanowienie z dnia 26 września 2018 r. powód złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z dnia 30 sierpnia 2018 r. wraz z wnioskiem o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia tego wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Termin do złożenia wniosku o doręczenie wyroku sądu drugiej instancji wraz z uzasadnieniem określa art. 387 § 3 zdanie pierwsze k.p.c., a nie art. 328 § 1 zdanie pierwsze w związku z art. 391 § 1 k.p.c. Niemniej w obu wypadkach termin ten jest taki sam, tj. wynosi tydzień, i biegnie od dnia ogłoszenia sentencji wyroku.

Skoro powód był zawiadomiony o terminie posiedzenia w dniu 30 sierpnia 2018 r., na którym zamknięto rozprawę i ogłoszono sentencję wyroku, to od tego dnia biegł dla niego tygodniowy termin na złożenie wniosku o doręczenie wyroku

wraz z uzasadnieniem. Termin ten upłynął więc 6 września 2018 r. Bez znaczenia jest tu okoliczność, że powód nie stawiał się na termin posiedzenia w dniu 30 sierpnia 2018 r. i nie był obecny przy ogłoszeniu sentencji wyroku. Decydująca jest okoliczność, że był należycie zawiadomiony o terminie posiedzenia z dnia 30 sierpnia 2018 r.

Wobec faktu, że termin tygodniowy na złożenie przez powoda wniosku o doręczenie mu wyroku z dnia 30 sierpnia 2018 r. z uzasadnieniem upłynął w dniu 6 września 2018 r., a powód wniosek taki złożył w dniu 25 września 2018 r., trafnie Sąd Apelacyjny ocenił, że wniosek ten – jako spóźniony – podlegał odrzuceniu (art. 328 § 1 zdanie drugie w związku z art. 391 § 1 k.p.c., por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 marca 2000 r., IV CZ 18/00, OSNC 2000, nr 10, poz. 181). Przesądza to, że zażalenie powoda na postanowienie z dnia 26 września 2018 r. jest oczywiście bezzasadne.

Oceny tej nie zmienia podnoszona przez powoda okoliczność, że uchybił on terminowi do złożenia wniosku o doręczenie wyroku z dnia 30 sierpnia 2018 r. wraz z uzasadnieniem z przyczyn od niego niezależnych. Okoliczność ta może być badana przez Sąd Apelacyjny przy rozpatrywaniu złożonego przez powoda równolegle wniosku o przywrócenie terminu, a w wypadku jego negatywnego załatwienia i odrzucenia ponownie złożonego wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem – przy rozpatrywaniu ewentualnego zażalenia powoda na postanowienie o tym odrzuceniu. Zaskarżone postanowienie z dnia 26 września 2018 r. zapadło po tym, jak Sąd Apelacyjny – trafnie – stwierdził, że wniosek o doręczenie wyroku z dnia 30 sierpnia 2018 r. z uzasadnieniem został złożony po upływie terminu, co do którego powód nie złożył przed wydaniem tego postanowienia wniosku o jego przywrócenie.

Z tych względów, na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

Wnioski adwokat E. N., która w imieniu powoda wniosła zażalenie na postanowienie z dnia 26 września 2018 r., i adwokata A. S., który w imieniu powoda popierał to zażalenie, o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez nich z urzędu powodowi w postępowaniu zażaleniowym Sąd

Najwyższy oddalił, gdyż przedmiotowe zażalenie było oczywiście bezzasadne (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 września 2007 r., II CZ 69/07, OSNC 2008, nr 3, poz. 41).

aj