

POSTANOWIENIE

Dnia 23 marca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Zawada (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Grzegorzczak

SSN Wojciech Katner

w sprawie ze skargi S. sp. z o.o. w W. o wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Okręgowego w W. z dnia 22 listopada 2007 r., sygn. akt IV Ca (...), wydanego

w sprawie z wniosku S. sp. z o.o. w W.

przy uczestnictwie B. P., E. P., D. spółki jawnej w M. i Województwa (...)

o ustanowienie drogi koniecznej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 23 marca 2018 r.,

zażalenia uczestnika B. P.

na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 30 listopada 2017 r., sygn. akt IV Ca (...),

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 30 listopada 2017 r. odrzucił skargę S. Sp. z o.o. w W. o wznowienie postępowania w sprawie z wniosku tej spółki o ustanowienie służebności drogi koniecznej, z udziałem B. P. i E. P., zakończonego

prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w W. z dnia 22 listopada 2007 roku, sygn. akt IV Ca (...).

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wyjaśnił, że skarżąca, powołując się na art. 401 pkt 2 k.p.c., domagała się wznowienia postępowania, dlatego że postępowanie przed Sądem Okręgowym w sprawie IV Ca (...), jak i wcześniej, przed Sądem Rejonowym, dotknięte było nieważnością, gdyż nie brał w nim udziału właściciel nieruchomości, na której ustanowiono służebność drogi koniecznej - Województwo (...). W postępowaniu nieprocesowym, zgodnie z art. 524 § 2 k.p.c., skargę o wznowienie postępowania opartą na zarzucie braku udziału w tym postępowaniu może wnieść jednak tylko zainteresowany, który nie był uczestnikiem postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem orzekającym co do istoty sprawy. W niniejszej sprawie takim zainteresowanym jest Województwo (...), a nie S. Sp. z o.o.

Zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 30 listopada 2017 r. o odrzuceniu skargi S. Sp. z o.o. wniósł uczestnik B. P. Zarzucił naruszenie art. 410 § 1 k.p.c. w związku z art. 401 pkt 2 k.p.c. przez uznanie, że zainteresowanym w sprawie o wznowienie powinno być Województwo (...). W jego ocenie, Województwo (...) nie mogło być stroną postępowania podstawowego, a tym samym i wznowieniowego. Wniosek taki autor zażalenia oparł na twierdzeniu o niedopuszczalności ustanowienia służebności drogi koniecznej na drodze publicznej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 524 § 2 k.p.c., wznowienia postępowania nieprocesowego zakończonego prawomocnym postanowieniem co do istoty sprawy może żądać, jak trafnie wyjaśnił Sąd Okręgowy, zainteresowany niebędący uczestnikiem postępowania, i to o tyle tylko, o ile postanowienie to narusza jego prawa. W takim wypadku stosuje się przepisy o wznowieniu postępowania z powodu pozbawienia strony możliwości działania. S. Sp. z o.o. nie mogła zatem domagać się wznowienia postępowania z przyczyny wskazanej w tym przepisie, powołując się na nieuczestniczenie w postępowaniu Województwa (...) jako właściciela nieruchomości, na której ustanowiono służebność drogi koniecznej. W

okolicznościach sprawy przyczyna ta mogłaby uzasadniać żądanie wznowienia postępowania jedynie przez Województwo (...).

Mając to na względzie, Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

aj

r.g.