

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lutego 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk (przewodniczący)

SSN Agnieszka Piotrowska (sprawozdawca)

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie ze skargi J.P. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w W.

z dnia 17 października 2011 r., sygn. akt II C [...] /10 wydanego w sprawie

z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowo-Budowlanej "I" w W.

przeciwko J.P. o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 22 lutego 2018 r.,

zażalenia skarżącej na postanowienie Sądu Rejonowego w W. z dnia 29 marca

2017 r., sygn. akt II C [...] /10,

odrzuca zażalenie.

UZASADNIENIE

W dniu 23 lutego 2017r. J.P. wniosła osobiście skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w W. z dnia 17 października 2011 r. wydanego w sprawie z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowo-Budowlanej "I." w W. przeciwko J.P. o zapłatę. Postanowieniem z dnia 29 marca

2017 r. Sąd Rejonowy odrzucił tę skargę z powodu naruszenia przymusu adwokacko radcowskiego, nie spełnienia wymogów formalnych i konstrukcyjnych oraz wniesienia jej po upływie ustawowego terminu. Odpis postanowienia został doręczony skarżącej z pouczeniem o prawie złożenia zażalenia do Sądu Najwyższego, sporządzonego przez profesjonalnego pełnomocnika procesowego. W zażaleniu wniesionym osobiście, skarżąca zarzuciła, że nie została wezwana do usunięcia braków skargi, a jej odrzucenie naruszyło jej interesy oraz prawa konstytucyjne obywatelskie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do 87¹ § 1 k.p.c., w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, a w sprawach własności przemysłowej przez rzeczników patentowych. Zastępstwo to dotyczy czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych także przed sądem niższej instancji, w tym zainicjowanego skargą o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia sądu oraz toczącego się w jego ramach postępowania zażaleniowego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 lipca 2013 r., II CZ 46/13, niepublikowane). Sporządzenie skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku osobiście przez stronę pozbawioną zdolności postulacyjnej w świetle art. 87¹ k.p.c. jest dotknięte brakiem nieusuwalnym i powoduje odrzucenie skargi na podstawie art. 424⁶ § 3 k.p.c. bez wzywania strony do uzupełnienia tego braku (por. niepublikowane postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 16 marca 2006 r., III CZ 5/06, z dnia 8 maja 2013 r., I CZ 19/13 oraz z dnia 21 października 2016 r., IV CZ 65/16). Sporządzenie zażalenia do Sądu Najwyższego osobiście przez stronę pozbawioną zdolności postulacyjnej także jest dotknięte brakiem nieusuwalnym i również powoduje konieczność odrzucenia zażalenia jako niedopuszczalnego, bez wzywania do uzupełnienia tego braku (zob. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 16 marca 2006 r. III CZ 5/06, niepubl.)

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji (art. 394¹ § 3 k.p.c.).

jw

a.ł

