

POSTANOWIENIE

Dnia 11 kwietnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Frąckowiak (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

SSN Hubert Wrzeszcz

w sprawie z powództwa M. K. i małoletniej D. K. reprezentowanej przez matkę A. G.-F.

przeciwko K. P. M. S.A. Oddział Zakłady Górnicze L. z siedzibą
w L., Skarbowi Państwa - Ministrowi Skarbu Państwa, Gminie W., "E." Spółce z o.o.
w L. i Polskiemu Towarzystwu Reasekuracyjnemu S.A. w W.

o odszkodowanie, zadośćuczynienie i rentę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 11 kwietnia 2014 r.,
zażalenia powódek na postanowienie Sądu Apelacyjnego
z dnia 27 września 2013 r.

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny w pkt I odrzucił apelację powódek M. i D. K. od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 11 kwietnia 2013 r. jako złożoną po terminie. W zażaleniu na to postanowienie M. i D. K., zarzucając naruszenie art. 369 § 1 k.p.c., oraz 370 k.p.c. w związku z art. 373 k.p.c. i art. 91 k.p.c. wniosły o uchylenie zaskarżonego postanowienia w zaskarżonej części.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wyrok z dnia 11 kwietnia 2013 r. Sądu Okręgowego w W. zaskarżyły powódki oraz A. G. – F. apelacją z dnia 12 lipca 2013 r. W imieniu A. G. – F. (matki małoletnich powódek) wniosek o uzasadnienie wyroku złożył ustanowiony dla niej pełnomocnik. W związku z tym termin do wniesienia apelacji dla A. G. – F., który biegł od otrzymania uzasadnienia wyroku został zachowany. Natomiast dla skarżących małoletnich powódek, jak trafnie ustalił Sąd Apelacyjny, termin do złożenia apelacji zaczął biec od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia wyroku, czyli od dnia 18 kwietnia 2013 r. i upłynął 2 maja 2013 r. W sposób oczywisty apelacja powódek M. i D. K. została więc złożona po terminie i z tego powodu podlegała odrzuceniu.

Oceny tej nie zmienia fakt, iż A. G. – F., jako matka jest ustawowym przedstawicielem powódek. Pełnomocnik, który składał wniosek o uzasadnienie wyroku, został ustanowiony tylko do reprezentowania A. G. - F. Nie był on wobec tego umocowany do działania za małoletnie powódki. Umocowanie takie nie wynika też z faktu, iż jego mocodawczyni jest ustawowym przedstawicielem dla małoletnich powódek. Po to, aby pełnomocnik ustanowiony dla matki powódek, mógł reprezentować w procesie także córki pozostające pod jej opieką musiałby dostać umocowanie pochodzące od ich matki. Skarżące nie wykazały, aby A. G. – F. udzieliła, ustanowionemu dla siebie pełnomocnikowi, pełnomocnictwa do reprezentowania także swoich małoletnich córek. Skoro wobec tego pełnomocnik działający w imieniu A. G. – F. nie miał umocowania do reprezentowania M. i D. K., należy uznać, że nie złożyły one wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego, a co za tym idzie termin do złożenia przez nich apelacji upłynął 2 maja 2013 r. Sąd Apelacyjny miał wobec tego pełne podstawy do odrzucenia

złożonej w dniu 12 lipca 2013 r., także w ich imieniu apelacji, jako złożonej po terminie.

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 orzekł jak w sentencji postanowienia.