

Sygn. akt I CZ 126/15

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lutego 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Zawistowski (przewodniczący)

SSN Antoni Górski (sprawozdawca)

SSN Hubert Wrzeszcz

w sprawie ze skargi T. G. o wznowienie postępowania zakończonego
prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego zawie z dnia 6 maja 2011 r., sygn. akt
VI ACa .../10, wydanym w sprawie
z powództwa B. Spółki z o.o. w likwidacji z siedzibą w W.
przeciwko T. G.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 10 lutego 2016 r.,
zażalenia skarżącego na postanowienie Sądu Apelacyjnego
z dnia 8 października 2015 r., sygn. akt VI ACa .../15,

**uchyla zaskarżone postanowienie w części dotyczącej
odrzucenia skargi.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 października 2015 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę pozwanego T. G. o wznowienie postępowania zakończonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 6 maja 2011 r., wydanym w sprawie z powództwa B. sp. z o.o. w W. w likwidacji.

W uzasadnieniu Sąd Apelacyjny wskazał, że skarga nie spełnia przesłanek z art. 403 § 2 k.p.c. Sąd podkreślił, że skarga nie może opierać się na zarzucie wadliwej oceny dowodów i okoliczności faktycznych, a także oceny prawnej umowy łączącej strony. Postępowanie wznowieniowe nie służy bowiem ponownej, merytorycznej ocenie żądania pozwu w oparciu o ten sam materiał dowodowy przy niezmienionych ustaleniach faktycznych. W ocenie Sądu Apelacyjnego bez znaczenia pozostaje także okoliczność, czy prezes zarządu powodowej spółki B. K. posiadał licencję pośrednika obrotu nieruchomościami, ponieważ nie wpływało to na ważność stosunku prawnego nawiązanego przez strony.

Na postanowienie Sądu Apelacyjnego zażalenie wniósł skarżący T. G., zaskarżając je w całości. Zarzucił naruszenie art. 403 § 2 k.p.c. w zw. z art. 410 § 1 k.p.c., art. 412 § 1 k.p.c. w zw. z art. 410 § 1 k.p.c., art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. i art. 227 k.p.c., art. 233 § 1 k.p.c. Na tej podstawie skarżący wnosił o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Podstawa wznowienia ujęta w art. 403 § 2 k.p.c. dotyczy sfery faktów i środków dowodowych. Tą podstawą jest, według żalącego się, uzyskanie przez niego po prawomocnym zakończeniu procesu w sprawie VI Ca .../10 informacji, że prezes zarządu powodowej spółki B. K. nie posiadał licencji pośrednika obrotu nieruchomościami. Nie ulega wątpliwości, że kwestia tej licencji nie była w ogóle przedmiotem rozpoznania w sprawie, stąd też należy uznać, że może mieć ona charakter nowości w rozumieniu powołanego przepisu. Jednocześnie, wbrew stanowisku Sądu, stwierdzić należy, że charakter prawny łączącej strony umowy,

będącej podstawą wydanego wyroku w sprawie VI Ca .../10 nie został w niej rozstrzygnięty w sposób definitywny. Stąd też nie można *a priori* uznać, jak to uczynił Sąd, że informacja o braku licencji pośrednika obrotu nieruchomościami nie mogłaby mieć wpływu na wynik sprawy. W art. 403 § 2 k.p.c. chodzi bowiem o stan odpowiedniego stopnia prawdopodobieństwa takiego wpływu, a nie o pewność jego istnienia. O tej ostatniej sąd może wypowiedzieć się dopiero po merytorycznym rozpoznaniu skargi, a nie na wstępnym etapie jej badania według przesłanek formalnych z art. 410 § 1 k.p.c. W świetle powołanych w zażaleniu orzeczeń Sądu Najwyższego na temat skutków braku licencji pośrednika (wyroki 19 stycznia 2011 r., I CSK 173/10 oraz z dnia 5 września 2012 r., IV CSK 81/12) należy uznać, że informacja o nieposiadaniu tej licencji stanowi okoliczność uzasadniającą skierowanie skargi do rozpatrzenia na podstawie art. 412 k.p.c.

Z tych przyczyn zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu na podstawie art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁵ k.p.c. O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd rozstrzygnie w orzeczeniu kończącym postępowanie.

eb