

POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska (przewodniczący)
SSN Krzysztof Strzelczyk (sprawozdawca)
SSN Karol Weitz

w sprawie z powództwa E. S.
przeciwko G. J.
o ochronę dóbr osobistych i zadośćuczynienie,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 24 stycznia 2020 r.,
zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 13 maja 2019 r., sygn. akt I ACa (...),

- 1) uchyla zaskarżone postanowienie w przedmiocie odrzucenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku (pkt 2. postanowienia),**
- 2) rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawia do orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie.**

UZASADNIENIE

W sprawie z powództwa E. S. przeciwko G. J. o ochronę dóbr osobistych i zadośćuczynienie Sąd Apelacyjny w (...) postanowieniem z dnia 13 maja 2019 r. odrzucił wniosek powoda o przywrócenie terminu do wniesienia o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 25 stycznia 2018 r., a także odrzucił wniosek powoda o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia tegoż wyroku Sądu Apelacyjnego.

Powyższe postanowienie co do punktu dotyczącego odrzucenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku zaskarżył zażaleniem powód wnosząc o jego uchylenie. Uzasadnienie zażalenia sprowadza się do kwestionowania uchybienia terminu do złożenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Według wnoszącego zażalenie do uchybienia nie doszło i wniosek o przywrócenie terminu powinien zostać uwzględniony

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

W przedmiotowej sprawie Sąd Apelacyjny w (...) odrzucił wniosek powoda o doręczenie mu orzeczenia z uzasadnieniem uznając, że został on złożony z uchybieniem terminu, o którym mowa w art. 387 § 3 k.p.c. We wniosku tym, złożonym do Sądu w dniu 14 marca 2019 r. powód wskazał jednak, że dowiedział się o zapadłym orzeczeniu cztery dni wcześniej, gdyż ustanowiony w sprawie pełnomocnik - adw. M. S. nie zawiadomiła go o zakończeniu postępowania. We wniosku tym zawarto także żądanie „przywrócenia terminu do wniesienia kasacji”.

Treść wniesionego pisma wyraźnie wskazuje zatem, że powód zdawał sobie sprawę z uchybienia terminowi, ale jednocześnie wyjaśnił przyczyny tego uchybienia i wskazał chwilę, w której ustała przeszkoda do dokonania czynności procesowej.

Zachodziły zatem wszelkie przesłanki do przyjęcia, że powód wraz ze swym wnioskiem o doręczenie mu orzeczenia z uzasadnieniem złożył wniosek o przywrócenie uchybionego terminu.

Oceny tej nie zmienia fakt, że w dniu 24 kwietnia 2019 r. powód sformułował już wyraźny wniosek o przywrócenie terminu do wystąpienia o doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem. Ten drugi wniosek, jak trafnie wskazał Sąd Apelacyjny, był już złożony po upływie tygodniowego terminu, o którym mowa w art. 169 § 1 k.p.c. Nie powinno to jednak wpływać na wykładnię treści pisma powoda z dnia 14 marca 2018 r., które sformułował samodzielnie, bez udziału fachowego pełnomocnika.

Biorąc pod uwagę treść zażalenia i jego uzasadnienie należy przyjąć, że skarżący na podstawie art. 380 w zw. z art. 391 § 2 k.p.c. skutecznie zakwestionował postanowienie Sądu Apelacyjnego o odrzuceniu wniosku o przywróceniu terminu do żądania uzasadnienia.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji pozostawiając rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie (art. 398¹⁵ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).

jw