

POSTANOWIENIE

Dnia 9 marca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Owczarek (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Paweł Grzegorzczak

w sprawie ze skargi R. B. na przewlekłość postępowania przed Sądem
Najwyższym w sprawie skargi na przewlekłość postępowania przed Sądem
Apelacyjnym w W. w sprawie VI ACa .../08
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 9 marca 2018 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

R. B. pismem złożonym w dniu 8 stycznia 2018 r. zatytułowanym „Skarga na przewlekłość postępowania przed Sądem Najwyższym w sprawie wszczętej pismem z datą 9 maja 2016 r. adresowanym do Sądu Najwyższego za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego w W. w sprawie wszczętej pismem z dnia 10 grudnia 2014 r. opatrzonym sygnaturą VI ACa .../08” wniósł o: zobowiązanie Sądu Najwyższego do złożenia do akt pozycji Monitora Polskiego, w której opublikowano postanowienie Prezydenta RP o powołaniu w oparciu o art. 179 Konstytucji na urząd sędziego osób podających się za sędziów Sądu Najwyższego; zobowiązanie Sądu Najwyższego do złożenia do akt dowodów umocowania osób podających się za sędziów Sądu Najwyższego przez Naród, jak tego wymaga art. 2 ust. 2 w zw. z art. 10 ust. 2 Konstytucji na okoliczność ich nieistnienia; zorganizowanie Sądu Najwyższego zgodnie z Konstytucją i ustawami; stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie; przyznanie od Skarbu Państwa - Sądu Najwyższego na rzecz skarżącego kwoty 20.000 zł tytułem zadośćuczynienia.

Z poczynionych ustaleń wynika, że R. B., jako następca prawny powódki I. N.-B., brał udział w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w W. w sprawie sygn. akt VI ACa .../08. Powód złożył dotąd trzy skargi na przewlekłość postępowania w tej sprawie, które zwrócono wobec naruszenia art. 87¹ § 1 k.p.c., przewidującego wymóg zastępstwa stron w postępowaniu przed Sądem Najwyższym przez adwokatów lub radców prawnych, który dotyczy także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji.

Sąd Najwyższy zważył:

Do skargi na przewlekłość postępowania uregulowanej w ustawie z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (jedn. tekst: Dz. U. z 2018 r., poz.75), rozpoznawanej przez Sąd Najwyższy w sprawie cywilnej, stosuje się przymus adwokacko-radcowski.

Skarga sporządzona przez samą stronę, pozbawioną zdolności postulacyjnej, jest z mocy ustawy niedopuszczalna. Kwestę tę wyjaśnił Sąd Najwyższy w uchwale składu siedmiu sędziów z dnia 16 listopada 2004 r., III SSP 42/04, której nadano moc zasady prawnej (OSNP 2005, nr 5, poz. 71). Zgodnie z art. 130 § 5 k.p.c. pismo kierowane do Sądu Najwyższego, sporządzone z naruszeniem obowiązku adwokacko - radcowskiego, obarczone jest nieusuwalną wadą i podlega zwrotowi, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Odmienność rygoru niedochowania tego obowiązku dotyczy szczególnej kategorii pism procesowych, jakimi są środki zaskarżenia, które generalnie z powodu braków formalnych i niezachowania wymagań ustawowych podlegają odrzuceniu, a nie zwrotowi. Ze względu na systemową konieczność zapewnienia jednakowej treści rozstrzygnięciom, wydawanym w przypadku środków zaskarżenia nie spełniających ustawowych wymagań, przyjęto zatem, że każdy z takich środków, adresowany do Sądu Najwyższego, który został osobiście sporządzony przez stronę pozbawioną zdolności postulacyjnej, podlega odrzuceniu. Dotyczy to również skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, stanowiącej środek zaskarżenia o specyficznym przedmiocie, składanej w toku postępowania (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 14 stycznia 1997 r., I CZ 23/97, OSNC 1997, nr 6-7, poz. 77 oraz nie publikowane z dnia 19 grudnia 2000 r., V CZ 113/00, z dnia 6 kwietnia 2006 r., IV CZ 30/06, z dnia 19 czerwca 2007 r. IV CSP 1/07).

W związku z tym, że skarga została sporządzona osobiście przez R. B., pozbawionego zdolności postulacyjnej, a nieusuwalny charakter wady wyklucza wszczęcie postępowania naprawczego, Sąd Najwyższy na podstawie art. 9 i 8 ust. 2 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki postanowił jak wyżej.