

POSTANOWIENIE

Dnia 11 sierpnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tadeusz Wiśniewski

w sprawie ze skargi D. K. na przewlekłość postępowania Sądu Najwyższego
w sprawie o sygn. II PK 305/14 oraz postępowania przed Sądem Okręgowym w W.
w sprawie XXI Pa [...]

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 11 sierpnia 2015 r.,

- 1. umarza postępowanie dotyczące Sądu Najwyższego;**
- 2. skargę w części dotyczącej postępowania przed Sądem Okręgowym w W. przekazuje Sądowi Apelacyjnemu w [...].**

UZASADNIENIE

Działający w imieniu skarżącej D. K. pełnomocnik w osobie radcy prawnego M. K., pismem z dnia 7 lipca 2015 r. złożył w Sądzie Najwyższym skargę na przewlekłość postępowania w zawisłej przed tym Sądem sprawie ze skargi kasacyjnej od wyroku Sądu Okręgowego w W. z 12 marca 2014 r., XXI Pa [...] Według skarżącej, w postępowaniu kasacyjnym nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, a to ze względu na bezczynność Sądu Najwyższego (art. 2 w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179, poz. 1843). Dlatego też wniosła o stwierdzenie zaistniałej przewlekłości. Niezależnie od tego wniosku, zażądała także stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie prowadzonej w wyniku jej apelacji przez Sąd Okręgowy w W. (sygn. akt XXI Pa [...]).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (zwaną również skargą na przewlekłość postępowania) składa się do sądu, przed którym toczy się postępowanie (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki; powoływanej dalej jako: ustawa). Skargę tę wnosi się w toku postępowania w sprawie (art. 5 ust. 1 ustawy). Skarżąca tej przesłanki nie zachowała, albowiem w dniu 28 maja 2015 r., a więc jeszcze przed wniesieniem rozpatrywanej skargi, Sąd Najwyższy wydał postanowienie, którym zwrócił skargę kasacyjną Sądowi drugiej instancji w celu sprawdzenia wartości przedmiotu zaskarżenia. Oznacza to, że skarga o stwierdzenie przewlekłości postępowania została złożona już zakończeniu postępowania kasacyjnego. Dodać można, że akta sprawy zostały w dniu 1 czerwca 2015 r. zwrócone Sądowi drugiej instancji.

Zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem, jeżeli postępowanie w sprawie, którego dotyczyła skarga na przewlekłość postępowania, zostało prawomocnie zakończone, postępowanie wszczęte w wyniku złożenia skargi podlega umorzeniu (tak Sąd Najwyższy m.in. w postanowieniu z dnia 6 stycznia 2006 r., III SPP 156/05, OSNP 2006, nr 23-24, poz. 374). Stanowisko to należy podzielić, zwłaszcza że w realiach rozpatrywanej sprawy nawet samo złożenie skargi nastąpiło już po zakończeniu postępowania objętego zarzutem rzekomej przewlekłości.

W tej sytuacji należało orzec, jak w sentencji (art. 386 § 3, art. 394¹ § 3 i art. 398²¹ w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki).

Jeżeli chodzi natomiast skargę w zakresie dotyczącym postępowania przed Sądem Okręgowym w W. jako Sądem drugiej instancji, to wobec jej samodzielnego i autonomicznego bytu procesowego (przed Sądem Najwyższym nie toczy się już bowiem jakiegokolwiek postępowanie w związku z powództwem skarżącej, objętym sprawą o sygnaturze XXI Pa [...]), należało zgodnie z art. 4 ust. 1 i 1a w związku z art. 200 § 1 k.p.c. orzec o przekazaniu jej Sądowi Apelacyjnemu w [...].