

POSTANOWIENIE

19 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Piotr Telusiewicz

na posiedzeniu niejawnym 19 listopada 2025 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa Gminy [...] przeciwko T. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.
o zapłatę,
na skutek skargi kasacyjnej Gminy [...] od wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 20 listopada 2024 r., I AGa 48/24,

I. odrzuca skargę kasacyjną;

II. oddala wniosek pozwanego o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

1. Wyrokiem z 20 listopada 2024 r., Sąd Apelacyjny w Szczecinie, w sprawie z powództwa Gminy [...] przeciwko T. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G. o zapłatę, na skutek apelacji pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z 24 listopada 2023 r., zmienił zaskarżony wyrok w punkcie I i II w ten sposób, że: zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 163 965,48 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 27 kwietnia 2021 r., oddalając powództwo w pozostałym zakresie (pkt I.1.); rozstrzygnął o kosztach procesu rozdzielając je stosunkowo przy założeniu, że powódka wygrała postępowanie w 58,45% oraz

pozostawiając szczegółowe wyliczenie kosztów procesu referendarzowi sądowemu (pkt I.2.); orzekł o kosztach postępowania apelacyjnego (pkt II).

2. Od wyroku Sądu Apelacyjnego skargę kasacyjną wywiodła strona powodowa, zaskarżając wyrok w całości.

3. Skarżący wniósł o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, powołując się na przesłanki określone w art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

4. Jak wskazano powyżej, skargą kasacyjną został objęty cały wyrok, a więc również ten jego zakres, w którym zasądzono od pozwanej na rzecz powódki kwotę 163 965,48 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 27 kwietnia 2021 r. Jest to rozstrzygnięcie korzystne dla powoda, co czyni skargę skierowaną przeciwko temu rozstrzygnięciu za niedopuszczalną ze względu na brak pokrzywdzenia (*gravamen*). Zatem już w tej części skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu jako niedopuszczalna, na podstawie art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c. (zob. uchwałę 7 sędziów SN – zasadę prawną z dnia 15 maja 2014 r., III CZP 88/13, OSNC 2014, nr 11, poz. 108).

5. Pomimo powyższego stwierdzenia przedmiotowa skarga kasacyjna została obarczona nieusuwalnym brakiem konstrukcyjnym, a zatem podlegała odrzuceniu w całości.

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. skarga kasacyjna powinna zawierać m.in.:

- oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części,
- wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany.

Powyżej wymienione elementy mają charakter konstrukcyjny. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego ich brak nie podlega uzupełnieniu. Dodać należy, że konieczność sprecyzowania zakresu żądanego uchylenia lub zmiany orzeczenia sądu drugiej instancji dotyczy każdego wniosku skargi kasacyjnej (zob. postanowienie SN z dnia 25 maja 2018 r., I CZ 47/18).

Przypomnieć trzeba, że skargę kasacyjną wywiodła strona powodowa, zaskarżając wyrok w całości.

Skarżący wskazał jednak, że wnosi o: „zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie apelacji w całości oraz zasądzenie na rzecz powódki od pozwanej zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego, ewentualnie o uchylenie w całości zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu w Szczecinie do ponownego rozpatrzenia” (wniosek pkt III.3.).

Tak skonstruowany wniosek nie spełnia wymogu oznaczenia zakresu żądanego uchylenia (brak takiego wskazania stwarza również wątpliwości co do zakresu zmiany). Skarżący powinien wskazać, czy wnosi o uchylenie wyroku w całości, czy też w części (wniosek ma przecież dotyczyć „uchylenia i zmiany” orzeczenia). Sąd nie może zastąpić w tym przypadku skarżącego, tzn. sąd nie może domniemywać zakresu złożonego wniosku o uchylenie. Brak takiego wskazania czyni skargę niedopuszczalną (zob. postanowienia SN: z dnia 6 sierpnia 2014 r., V CSK 24/14 i z dnia 20 lutego 2015 r., V CSK 427/14).

6. Na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu już na etapie badania jej przez Sąd drugiej instancji. Taka sytuacja jednak nie nastąpiła, zatem na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.

7. Oddaleniu podlegał wniosek pozwanego o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego. Zawarty w odpowiedzi na skargę kasacyjną wniosek pozwanego, dotyczący kosztów postępowania, został powiązany z odmową przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania lub jej oddaleniem (zob. orzeczenie SN z dnia 15 listopada 1934 r., C II 1677/34, Zb. Urz. 1935 r. poz. 204; postanowienia SN: z dnia 11 stycznia 2002 r., III CKN 563/01, z dnia 29 maja 2009 r., V CSK 37/09, z dnia 8 sierpnia 2012 r., II CSK 112/12).

[a.ł.]

