

POSTANOWIENIE

31 lipca 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Dariusz Pawłyszcz

na posiedzeniu niejawnym 31 lipca 2024 r. w Warszawie

w sprawie z powództwa K. K.

przeciwko syndykowi masy upadłości Bank S.A. w W.

o ustalenie i zapłatę,

na skutek skargi kasacyjnej K. K.

od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 11 maja 2022 r., VI ACa 560/21,

prostuje w postanowieniu z 17 maja 2024 r., I CSK 899/24,:

1) wymienienie strony wnoszącej skargę kasacyjną z „Syndyka masy upadłości Bank S.A. w W.” na „K. K.”;

2) rozstrzygnięcie w pkt 2 na „zasądza od K. K. na rzecz syndyka masy upadłości Bank S. A. w W. 5400 (pięć tysięcy czterysta) zł kosztów postępowania kasacyjnego”;

3) uzasadnienie przez zastąpienie słowa „pozwana” słowem „powódka” w zdaniu „Dlatego pozwana podnosi, że sąd drugiej instancji nie może rozstrzygać o skuteczności potrącenia, jeżeli nie rozstrzygał o tym sąd pierwszej instancji, gdyż naruszałoby to konstytucyjną zasadę dwuinstancyjności.”

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 18 maja 2024 r. Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej, którą wniosła powódka (kredytobiorca). Na skutek oczywistej omyłki jako stronę wnoszącą skargę oznaczono pozwany bank, który nie wniósł skargi. Ta

omyłka pociągnęła za sobą następną w rozstrzygnięciu o kosztach postępowania kasacyjnego. W przypadku odmowy przyjęcia skargi do rozpoznania koszty te przysługują przeciwnikowi skargi, czyli pozwanemu, od skarżącego, czyli powódki. Omyłkowe oznaczenie pozwanego jako wnoszącego skargę spowodowało przyznanie kosztów powódce jako przeciwnikowi skargi. W ostatnim akapicie uzasadnienia postanowienia z 18 maja 2024 r., poświęconym rozstrzygnięciu o kosztach, Sąd prawidłowo wskazał, że przyznaje koszty pozwanemu od skarżącej, czyli powódki.

Omyłkowe wymienienie pozwanej zamiast powódki nastąpiło w jednym ze zdań uzasadnienia, stanowiącym przytoczenie jednego z argumentów skargi kasacyjnej. Skoro skargę wniosła powódka, to przypisanie tego argumentu pozwanej było oczywistą omyłką.

Powyższe omyłki na podstawie art. 350 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i 398²¹ k.p.c. uzasadniają sprostowanie postanowienia o odmowie przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

[SOP]

[ms]