

Sygn. akt I CSK 799/18

POSTANOWIENIE

Dnia 13 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa L.P.

przeciwko A.B.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 13 czerwca 2019 r.,

na skutek skargi kasacyjnej powódki

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 21 maja 2018 r., sygn. akt I ACa [...],

- 1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,
- 2) nie obciąża powódki kosztami postępowania kasacyjnego,
- 3) przyznaje radcy prawnemu J.T. od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w [...] tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu powódce w postępowaniu kasacyjnym kwotę 3600 (trzy tysiące sześćset) złotych powiększoną o należny podatek od towarów i usług.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania. Skarżąca opiera wniosek o przyjęcie skargi na tym, że zachodzi istotne zagadnienie prawne i potrzeba wykładni przepisów budzących wątpliwości w orzecznictwie sądowym. Obie kwestie odnoszą się do zagadnienia czy przy obliczaniu zachowku dolicza się do spadku wartość nieruchomości, której własność została przeniesiona na podstawie umowy przekazania gospodarstwa rolnego zawartej w oparciu o art. 52 ust. 1 zd. pierwsze ustawy z dnia 27 października 1977 r. o zaopatrzeniu emerytalnym oraz innych świadczeniach dla rolników i ich rodzin (Dz.U. Nr 32, poz. 140 ze zm.).

Stanowiska tego nie sposób jednak podzielić. Skarżąca błędnie powołuje orzecznictwo Sądu Najwyższego, które ma wskazywać na rozbieżność co do tego, czy otrzymane w wyniku stosowania ustawy z 27 października 1977 r. gospodarstwo rolne zalicza się na schedę spadkową. Owa rozbieżność została usunięta w wyniku podjęcia uchwały SN z 7 lutego 2014 r., III CZP 114/13, OSNC 2014, nr 12, poz. 118, której skarżąca nie dostrzegła. Przyjęto w niej, że wartość gospodarstwa rolnego przekazanego spadkobiercy (następcy) w drodze umowy zawartej w trybie art. 52 ustawy z dnia 27 października 1977 r. o zaopatrzeniu emerytalnym oraz innych świadczeniach dla rolników i ich rodzin nie podlega zaliczeniu na należną temu spadkobiercy schedę spadkową na podstawie art. 1039 k.c. Wszystkie cytowane w skardze orzeczenia, mające wykazać rzekomą rozbieżność pochodzą sprzed daty podjętej uchwały. Po jej przyjęciu w orzecznictwie Sądu Najwyższego nie daje się już dostrzegać jakakolwiek rozbieżność w ujęciu omawianego zagadnienia.

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 k.p.c. *a contrario*).

Sąd Najwyższy na podstawie art. 102 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c. postanowił odstąpić od obciążenia skarżącej kosztami postępowania kasacyjnego wobec jej trudnej sytuacji majątkowej.

Pełnomocnikowi powódki z urzędu Sąd Najwyższy przyznał wynagrodzenie zgodnie z § 16 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 8 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 68).