

POSTANOWIENIE

Dnia 21 kwietnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Dończyk

w sprawie z powództwa A. D. i N. D.
przeciwko Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez
Prezesa Sądu Okręgowego w K.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 21 kwietnia 2022 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 5 marca 2021 r., sygn. akt I ACa [...],

- 1) odrzuca skargę kasacyjną,**
- 2) zasądza od pozwanego Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w K. solidarnie na rzecz powodów kwotę 450 (czterysta pięćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Pozwany Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Sądu Okręgowego w K. zastępowany przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 5 marca 2021 r. zaskarżając go w części, tj. w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 1.1.;

punkcie 1.III, oraz w punkcie 3. Natomiast we wnioskach skargi kasacyjnej skarżący zażądał uchylenia w całości zaskarżonego wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) i przekazania sprawy temu Sądowi do ponownego rozpoznania oraz orzeczenia o kosztach postępowania, w tym kosztach postępowania kasacyjnego, według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. skarga kasacyjna powinna zawierać m.in. oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), oraz wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany (pkt 3). Elementy te mają dla skargi charakter konstrukcyjny, a ich brak nie podlega usunięciu. Spełnienie powyższych wymagań formalnych wymaga także zapewnienia ich koherencji merytorycznej (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 29 października 2021 r., V CSK 31/21, nie publ.; z dnia 29 października 2021 r., I CSK 83/21, nie publ.; z dnia 24 czerwca 2021 r., V CSK 168/21, nie publ.; z dnia 21 kwietnia 2021 r., IV CSK 58/21, nie publ.). Rozbieżność między wskazanym w skardze kasacyjnej zakresem zaskarżenia orzeczenia, od którego została ona wniesiona, a żądaniem skargi *ab initio* wyklucza możliwość merytorycznego rozpoznania wniesionego środka zaskarżenia przez Sąd Najwyższy. Nie jest bowiem możliwe sprecyzowanie zakresu kontroli kasacyjnej oczekiwanego przez skarżącego.

We wniesionej skardze kasacyjnej wskazano, że zaskarża się wyrok Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 5 maja 2021 r. w części. Równocześnie we wnioskach skargi kasacyjnej pozwany zaznaczył, iż w całości domaga się uchylenia zaskarżonego wyroku. Wskazana wyżej niespójność pomiędzy zakresem zaskarżenia a wnioskami skargi kasacyjnej stanowi nieusuwalny brak formalny tego środka zaskarżenia. W związku z powyższym skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c.

W przedmiocie kosztów postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 w zw. z art. 99, 391 § 1 i 398²¹ k.p.c. oraz przepisów § 10 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października

2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (jedn. tekst: Dz.U. z 2018 r., poz. 265).