

POSTANOWIENIE

Dnia 14 sierpnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Joanna Misztal-Konecka

w sprawie z powództwa W. R.
przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń i Reasekuracji "[...]" Spółce Akcyjnej
w W. i Z. Spółce Akcyjnej w N.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 14 sierpnia 2020 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powoda
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...].
z dnia 19 czerwca 2019 r., sygn. akt [...],

- 1. odrzuca skargę kasacyjną;**
- 2. nie obciąża skarżącego kosztami postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

1. Wyrokiem z 19 czerwca 2019 r. Sąd Apelacyjny w [...] oddalił apelację powoda W.R. od wyroku Sądu Okręgowego w T. z 21 listopada 2017 r., w sprawie przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń i Reasekuracji „[...]” Spółce Akcyjnej w W. i

Zakładom [...] Spółce Akcyjnej w N. o zapłatę oraz nie obciążył powoda kosztami postępowania apelacyjnego.

2. Od wyroku Sądu Apelacyjnego skargę kasacyjną wywiódł powód, powołując się na naruszenie art. 23 w zw. z art. 24 § 1 i art. 448 k.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

3. Zgodnie z art. 398⁵ § 1 K.p.c., skargę kasacyjną wnosi się do sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie, w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem stronie skarżącej. Doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem, o którym mowa w art. 398⁵ § 1 k.p.c., rozumieć należy jako doręczenie dokonane z uwzględnieniem wymogów wynikających z art. 387 § 3 k.p.c. (stosowanym w sprawie w brzmieniu sprzed nowelizacji dokonanej ustawą z 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. z 2019 r., poz. 1469), tj. na skutek złożenia przez stronę w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji orzeczenia wniosku zawierającego żądanie doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem (postanowienie Sądu Najwyższego z 29 września 2006 r., I CSK 304/06, niepubl.; postanowienie Sądu Najwyższego z 18 września 2019 r., IV CZ 75/19, niepubl.).

W orzecznictwie podkreśla się, że dla skutecznego wniesienia skargi kasacyjnej konieczne jest dokonanie prawidłowego doręczenia orzeczenia sądu drugiej instancji wraz z uzasadnieniem przy zachowaniu wymagań określonych przez art. 387 § 3 k.p.c., gdyż dopiero wtedy następuje rozpoczęcie biegu terminu do wniesienia tego środka zaskarżenia (postanowienie Sądu Najwyższego z 29 kwietnia 2015 r., IV CZ 8/15, niepubl.). W konsekwencji wniesienie skargi kasacyjnej, gdy strona nie wystąpiła z wnioskiem o doręczenie orzeczenia sądu drugiej instancji z uzasadnieniem albo gdy wystąpiła ze stosownym wnioskiem, ale z naruszeniem terminu określonego przez art. 387 § 3 k.p.c., prowadzi do jej odrzucenia na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. W takiej sytuacji nie następuje bowiem rozpoczęcie biegu dwumiesięcznego terminu określonego przez art. 398⁵ § 1 k.p.c., a tym samym nie jest możliwe wniesienie skargi kasacyjnej.

4. W sprawie niniejszej ogłoszenie sentencji wyroku przez Sąd Apelacyjny w [...] nastąpiło w dniu 19 czerwca 2019 r. (k. 413). Natomiast pełnomocnik skarżącego stosowny wniosek o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem złożył

w polskiej placówce pocztowej w dniu 28 czerwca 2019 r. (k. 422v), a więc z naruszeniem terminu przewidzianego w art. 387 § 3 k.p.c. (uwzględniając regulacje przewidziane w art. 165 § 1 i 2 k.p.c.).

Wobec powyższego, na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c., należało odrzucić skargę kasacyjną jako niedopuszczalną.

5. Ze względu na trudną sytuację materialną skarżącego, orzeczono o kosztach postępowania kasacyjnego zgodnie z art. 102 w związku z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.