

Sygn. akt I CSK 792/18

POSTANOWIENIE

Dnia 13 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa J.J.

przeciwko B.S.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 13 czerwca 2019 r.,

na skutek skargi kasacyjnej powoda

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...].

z dnia 25 stycznia 2018 r., sygn. akt I ACa [...],

- 1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,
- 2) przyznaje od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w [...] adwokatowi K.S-B. tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu powodowi w postępowaniu kasacyjnym kwotę 2700 (dwa tysiące siedemset) złotych powiększoną o należny podatek od towarów i usług.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania. Skarżący opiera wniosek o przyjęcie skargi na tym, że zachodzi nieważność postępowania wynikająca z pozbawienia go możliwości obrony swych praw wobec niezawiadomienia go o rozprawie apelacyjnej w dniu 25 stycznia 2018 r. oraz skarga jest w jego ocenie oczywiście uzasadniona.

Stanowiska tego nie sposób jednak podzielić. Jak wynika z akt sprawy w dniu 10 grudnia 2017 r. zostało doręczone powodowi postanowienie ORA w [...]. o wyznaczeniu jego pełnomocnikiem z urzędu adwokata P.O. Liczne wnioski powoda o zmianę pełnomocnika i wyznaczenie jednego konkretnego adwokata z ORA w [...] - P.J. zostały oddalone postanowieniami Sądu Apelacyjnego w [...]. z 8 i 25 stycznia 2018 r. Pełnomocnik powoda adwokat P.O. był obecny na rozprawie apelacyjnej w dniu 25 stycznia 2018 r. i popierał apelację skarżącego. Wnioskował co prawda o zmianę pełnomocnika w związku z pismami skarżącego o wyznaczenie innego pełnomocnika, ale Sąd się do wniosków tych nie przychylił.

W kontekście tych ustaleń nie budzi wątpliwości, że powód nie był pozbawiony możliwości obrony swych praw w postępowaniu przed sądem drugiej instancji. Został z odpowiednim wyprzedzeniem powiadomiony o osobie swojego pełnomocnika z urzędu i mógł z nim podjąć kontakt. Sam fakt, że powód przebywa w Areszcie Śledczym nie uniemożliwiał mu kontaktu korespondencyjnego. Również okoliczność, że powód, jak twierdzi, ma zaufanie tylko do jednego pełnomocnika z [...] nie uzasadniała zmiany pełnomocnika z urzędu w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w [...].

Możliwość wyboru pełnomocnika z urzędu nie może bowiem powodować paraliżu postępowania i znaczącego zwiększenia jego kosztów.

Szczegółowa analiza skargi nie uzasadnia też wniosku, że jest ona oczywiście uzasadniona.

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 k.p.c. *a contrario*).

Pełnomocnikowi pozwanej z urzędu Sąd Najwyższy przyznał wynagrodzenie zgodnie z § 16 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 8 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 18).