

POSTANOWIENIE

Dnia 13 czerwca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tadeusz Wiśniewski

w sprawie z powództwa N. [...] Spółki Jawnej w B.
przeciwko C. [...] AG z siedzibą w W., obecnie [...] F. [...] (C.) Spółce Akcyjnej
według prawa francuskiego z siedzibą w P.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 13 czerwca 2014 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt VI ACa [...],

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;
zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę
1800 (jeden tysiąc osiemset) zł z tytułu zwrotu kosztów
postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania. Strona skarżąca opiera wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej na występowaniu zagadnienia prawnego sprowadzającego się do odpowiedzi na pytanie o możliwość stosowania przepisów kodeksu cywilnego (t.j. art. 818 § 1 i 3 oraz 807 k.c.) do umowy ubezpieczenia transakcji handlowej. Stanowiska skarżącego nie sposób jednak podzielić. Jak trafnie zauważył Sąd Apelacyjny w zaskarżonym orzeczeniu przepisy kodeksu cywilnego o umowie ubezpieczenia dotyczące podstaw odmowy wypłaty świadczenia przez ubezpieczyciela nie mogą być, poza przypadkami wyraźnie przewidzianymi w umowie, zmieniane treścią ogólnych warunków umów i samych postanowień umownych. Pogląd ten nie może być kwestionowany także w stosunku do umowy ramowej ubezpieczenia transakcji handlowych. Przedstawione więc przez skarżącego zagadnienie prawne nie może być uznane za istotne.

Ponadto nie sposób dopatrzeć się oczywistej zasadności skargi kasacyjnej. Podnoszona kwestia odmiennej oceny przez skarżącego daty wymagalności roszczenia, co miałoby prowadzić do jego przedawnienia, ma charakter polemiczny. Nie sposób zaś, tak jak twierdzi skarżący, już *prima facie* odrzucić stanowiska Sądu Apelacyjnego w tym zakresie.

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 k.p.c. *a contrario*).

O kosztach postępowania kasacyjnego Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 98 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.