

Sygn. akt I CSK 771/17

POSTANOWIENIE

Dnia 19 kwietnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa Syndyka masy upadłości G. Hotel K. sp. z o.o.
w upadłości likwidacyjnej w K.
przeciwko S. S.A. w W.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 19 kwietnia 2018 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej
od wyroku Sądu Apelacyjnego w W.
z dnia 20 czerwca 2017 r., sygn. akt I ACa .../16,

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 7500 (siedem tysięcy pięćset) złotych tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie powód jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania powołał się wyłącznie na jej oczywistą zasadność. Ma ona nie wiązać się z wadliwością dokonanych ustaleń faktycznych, lecz dotyczyć subsumcji, mianowicie uznania, że stan faktyczny istniejący na tle tej sprawy mieści się w hipotezie normy prawnej pozwalającej na zastosowanie przepisów o dzierżawie. Kwestia ta była gruntownie rozważana przez Sąd Apelacyjny. Zgodzić się można ze skarżącym, że złożona sytuacja faktyczna mogła uzasadniać zastosowanie przepisów o dzierżawie, lecz również odmowa ich zastosowania nie jest oczywiście nieprawidłowa. W szczególności nie jest przesądzający w tym zakresie akcentowany przez skarżącego dowód w postaci faktury wystawionej przez pozwanego, gdzie jako tytuł zapłaty wskazano czynsz dzierżawny. Z drugiej strony bowiem nie ma pisemnej umowy dzierżawy, a z uwagi na wartość transakcji oraz profesjonalny charakter stron, trudno ująć, że chciały one i zdecydowały się na zawarcie ustnej umowy dzierżawy albo na zawarcie jej *per facta concludentia* bez uzgodnienia wszystkich jej szczegółów. Dlatego, choć niewątpliwie stanowisko Sądu można uznać za kontrowersyjne, zastosowania przez niego prawa na tle tej sprawy nie można uznać za oczywiście nieprawidłowe.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

jw