

Sygn. akt I CSK 764/17

POSTANOWIENIE

Dnia 19 kwietnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z wniosku A. O.

przy uczestnictwie W. P.

o stwierdzenie nabycia spadku,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 19 kwietnia 2018 r.,

na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawczynie

od postanowienia Sądu Okręgowego w W.

z dnia 28 kwietnia 2017 r., sygn. akt XXVII Ca .../16,

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie wnioskodawczyni wniosła skargę kasacyjną, twierdząc, że kwestionuje przyjęcie przez Sąd II instancji ważności testamentu. Dopuszczalność skargi musi budzić wątpliwości, bo przecież w istocie orzeczenie jest zgodne z wnioskiem, a do tego skarżąca nie wniosła apelacji od rozstrzygnięcia Sądu I instancji. Poza tym nie jest wiążące uzasadnienie zaskarżonego orzeczenia, więc przesądzenie w nim skuteczności ustanowienia zapisu testamentowego będzie podlegało samodzielnemu badaniu w postępowaniu o wykonanie tego zapisu. Jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania powołano się bowiem wyłącznie na oczywistą zasadność skargi, która ma wynikać z oczywiście nieprawidłowego przyjęcia, że w chwili sporządzania testamentu testatorka miała świadomość i swobodę działania wobec braku krytycznej oceny przez sądy w tej sprawie opinii biegłych. Skarga nie jest oczywiście uzasadniona. W toku sprawy zostały sporządzone na kwestionowaną okoliczność liczne opinie biegłych, których wnioski pozostawały w sprzeczności. Sąd nie naruszył zasad sztuki prawniczej, tym bardziej, że oparł się na opinii zespołu biegłych opiniujących już na tle istniejących wcześniej wątpliwości. Choć oczywiście nie wyklucza to polemiki z rozstrzygnięciem Sądu, to jednak nie można go uznać za oczywiście nieprawidłowy. W tej sprawie wniesiono odpowiedź na skargę, którą osobiście przygotował uczestnik postępowania - radca prawny, ale nie ma w niej wniosku o zasądzenie kosztów postępowania.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

