

POSTANOWIENIE

Dnia 18 sierpnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kwaśniewski

w sprawie z wniosku M. A.
przy uczestnictwie E. W., A. A. K. , K. S., J. A. i G. A.
o stwierdzenie nabycia spadku,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 18 sierpnia 2016 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestniczki postępowania K. S.
od postanowienia Sądu Okręgowego w W.
z dnia 17 kwietnia 2015 r., sygn. akt V Ca (...),

**odrzuca skargę kasacyjną i stwierdza, że wnioskodawca
oraz uczestniczki A. A. K. oraz K. S. ponoszą koszty
postępowania kasacyjnego związane ze swym udziałem w
sprawie.**

UZASADNIENIE

Z mocy art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. skarga kasacyjna, wniesiona na podstawie art. 519¹ § 1 k.p.c., powinna zawierać także wniosek m.in. o uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia i zmiany.

Skarga kasacyjna uczestniczki nie spełnia tego ostatnio wskazanego wymogu, ponieważ zawarty w niej wniosek o uchylenie i zmianę orzeczenia nie zawiera oznaczenia zakresu żadanego uchylenia i zmiany. Skarżąca wniosła w pkt III na s. 3 skargi kasacyjnej o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zmianę orzeczenia przez orzeczenie co do istoty sprawy.

Takie sformułowanie wniosku nie zawiera więc oznaczenia zakresu żadanego uchylenia i zmiany, ponieważ za takie oznaczenie tego zakresu nie można uznać domagania się zmiany orzeczenia: „poprzez orzeczenie co do istoty sprawy”. Sąd odwoławczy w pkt I zaskarżonego w całości postanowienia orzekł już co do istoty sprawy, chociaż w sposób niesatysfakcjonujący skarżącą, ale wobec braku oznaczenia w skardze kasacyjnej zakresu żadanego uchylenia i zmiany nie jest możliwe określenie zakresu żądanej korekty tego orzeczenia przez skarżącą.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398⁶ § 2 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 520 § 1 k.p.c.