

## POSTANOWIENIE

19 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Piotr Telusiewicz

na posiedzeniu niejawnym 19 listopada 2025 r. w Warszawie

w sprawie z wniosku J.K.

z udziałem Z.B., B.B. i M.M.

o rozgraniczenie,

na skutek skargi kasacyjnej Z.B. i B.B.

od postanowienia Sądu Okręgowego w Przemyśle

z 3 października 2024 r., I Ca 418/23, I Cz 257/23

**odrzuca skargę kasacyjną.**

## UZASADNIENIE

1. Postanowieniem z 3 października 2024 r., Sąd Okręgowy w Przemyśle, w sprawie z wniosku J. K. przy udziale Z.B., B.B. i M.M., o rozgraniczenie, na skutek apelacji uczestników Z.B. i B.B. od postanowienia Sądu Rejonowego w Przeworsku z 13 września 2023 r. i na skutek zażaleń wnioskodawcy i uczestniczki M.M. na postanowienia o kosztach zwarte w pkt II i IV postanowienia Sądu Rejonowego w Przeworsku z 13 września 2023 r., oddalił apelację (pkt 1); oddalił oba zażalenia (pkt 2); orzekł o kosztach postępowania (pkt 3).

2. Od postanowienia Sądu Okręgowego skargę kasacyjną wywiedli uczestnicy Z.B. i B.B., zaskarżając postanowienie w części, tj. w zakresie pkt 1.

3. Skarżący wniesli o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, powołując się na przesłankę określoną w art. 398<sup>9</sup> § 1 pkt 4 k.p.c.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje:**

4. Skarga kasacyjna została obarczona nieusuwalnym brakiem konstrukcyjnym, a zatem podlegała odrzuceniu w całości.

Zgodnie z art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. skarga kasacyjna powinna zawierać m.in.:

- oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części,
- wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany.

Powyżej wymienione elementy mają charakter konstrukcyjny. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego ich brak nie podlega uzupełnieniu. Dodać należy, że konieczność sprecyzowania zakresu żądanego uchylenia lub zmiany orzeczenia sądu drugiej instancji dotyczy każdego wniosku skargi kasacyjnej (zob. postanowienie SN z dnia 25 maja 2018 r., I CZ 47/18).

Przypomnieć trzeba, że skargę kasacyjną wywiedli uczestnicy, zaskarżając postanowienie w części, tj. w zakresie pkt 1.

Skarżący wskazał jednak, że wnosi o: „uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd II instancji z pozostawieniem temu Sądowi rozstrzygnięcia o kosztach postępowania kasacyjnego”.

Tak skonstruowany wniosek nie spełnia wymogu oznaczenia zakresu żądanego uchylenia. Skarżący powinien wskazać, czy wnosi o uchylenie postanowienia w całości, czy też w części. Sąd nie może zastąpić w tym przypadku skarżącego, tzn. sąd nie może domniemywać zakresu złożonego wniosku o uchylenie. Brak takiego wskazania czyni skargę niedopuszczalną (zob. postanowienia SN: z dnia 6 sierpnia 2014 r., V CSK 24/14 i z dnia 20 lutego 2015 r., V CSK 427/14).

5. Na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 2 k.p.c. skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu już na etapie badania jej przez Sąd drugiej instancji. Taka sytuacja jednak nie nastąpiła, zatem na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.

[SOP]